

2010

El reto es la calidad

**INFORME DE PROGRESO EDUCATIVO
DE REPÚBLICA DOMINICANA**

EDUCA- PREAL

Índice

Misión	2
Agradecimientos	3
Resumen ejecutivo: El Progreso Educativo en República Dominicana 2010	4
I. Deficiencia en los aprendizajes de los estudiantes dominicanos	6
II. La matriculación del nivel inicial y medio es una de las más bajas de la región	7
III. Permanencia en la escuela: mejorando pero todavía con repitencia y sobreedad	9
IV. El sistema educativo sigue reproduciendo la inequidad social	12
V. Algunos avances en estándares y sistemas de evaluación	14
VI. Las condiciones de la profesión docente no favorecen la calidad	15
VII. Participación y rendición de cuentas: el dicho sin el hecho	20
VIII. Baja inversión e ineficiencia en la gestión de recursos	23
IX. Pasos hacia el futuro que queremos	25
Anexos	28
Bibliografía	40

(pendiente gráficos, cuadros y recuadros para la versión definitiva)

Misión

Los Informes de Progreso Educativo del Programa de Promoción de la Reforma Educativa en América Latina y el Caribe (PREAL) son una herramienta para monitorear el estado de la educación en América Latina. Su misión es sensibilizar la opinión pública sobre los problemas de la educación y promover la rendición de cuentas (accountability) en los sistemas educativos. Están basados en la convicción de que la transparencia es vital para una buena educación y para que los usuarios de la misma —padres, alumnos, empresarios y la sociedad— sepan sobre los resultados del trabajo en las escuelas.

Inspirados en las calificaciones de las “libretas escolares”, los informes de progreso educativo monitorean los cambios en el rendimiento estudiantil (generalmente a partir de los resultados de pruebas estandarizadas), junto con cambios en los insumos aportados al sistema (finanzas, formación y gestión de docentes, entre otros), con la finalidad de entender cómo estas reformas ayudan o impiden la obtención de mejores resultados en la educación. Al evaluar el desempeño según un sistema de calificaciones similar al utilizado en las escuelas, se espera que la audiencia reconozca rápida y fácilmente las áreas que cuentan con un buen funcionamiento y las áreas que requieren mejoras.

Desde 2001, PREAL ha publicado 27 informes de progreso educativo en varios niveles: regional, centroamericano, nacional y departamental. Estos incluyen tres informes regionales—*El Futuro está en Juego*, en el 1998, *Quedándonos Atrás*, en el 2001 y *Cantidad sin Calidad*, en el 2006-- y tres informes centroamericanos—*Mañana es muy tarde*, en el 2000, *Es Hora de Actuar*, en el 2003 y *Mucho por Hacer* en el 2007. Los informes nacionales corresponden a Brasil, Colombia, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua, Panamá, Perú y República Dominicana, incluyendo múltiples ediciones en algunos países. Y existen seis informes piloto departamentales en Colombia. Todos los informes están disponibles en el portal electrónico www.preal.org.

El primer Informe de Progreso Educativo de República Dominicana fue publicado el año 2006, como resultado de una asociación entre PREAL y Acción para la Educación Básica (EDUCA), con apoyo de Plan Internacional República Dominicana. Este contribuyó a promover un debate nacional sobre la calidad de educación en el país y es un referente internacional para investigadores. El II *Informe de Progreso Educativo, República Dominicana 2010* también es el resultado de una asociación entre PREAL y EDUCA y pretende medir los cambios que han acontecido desde el último informe. Provee—desde una perspectiva independiente— información confiable y actual sobre el progreso educativo en el país para una audiencia no especializada. Esperamos que contribuya al debate nacional para el necesario mejoramiento de la educación dominicana.

Agradecimientos

Este informe de progreso educativo, (*título a definir, 2010*) fue posible gracias al apoyo técnico y financiero del Programa de Promoción de la Reforma Educativa en América Latina y el Caribe (PREAL), un proyecto conjunto del Diálogo Interamericano, con sede en Washington, D.C., y de la Corporación de Investigaciones para el Desarrollo (CINDE), con sede en Santiago de Chile.

PREAL fue creado en 1995 con el propósito de promover debates informados sobre temas de política educacional y reforma educativa así como buscar bases de acuerdo, intelectual y técnico, para solucionar problemas endémicos de la educación. Las actividades de PREAL son posibles gracias al apoyo que brindan la *United States Agency for International Development* (USAID), el Banco Interamericano de Desarrollo (BID), la *GE Foundation*, la *International Association for the Evaluation of Educational Achievement* (IEA), y el Banco Mundial, entre otros. Sin embargo, las actividades del PREAL son de responsabilidad propia y de las contrapartes con las que se asocia y no representan necesariamente a las instituciones que los patrocinan.

Este segundo informe de progreso educativo fue elaborado por Rosa Cañete, quien conformó un equipo de trabajo, integrado por Fidel Geraldino y Magda Pepen. Agradecemos el excelente trabajo realizado por estos profesionales así como a Liliana Degiorgis, quien coordinó desde EDUCA el proceso completo de investigación en todas sus etapas. El cuidado de la edición final también estuvo bajo su responsabilidad con la colaboración de Aída Consuelo Hernández.

EDUCA agradece asimismo a los funcionarios del Ministerio de Educación de la República Dominicana (MINERD), tanto de la sede central como de las Direcciones Regionales y Distritos Educativos, por brindar oportunamente la información necesaria.

Nuestro reconocimiento y gratitud especial a Plan Internacional República Dominicana por respaldar nuevamente este esfuerzo y hacer posible la publicación de este estudio.

Por último pero no menos importante, agradecemos también el apoyo técnico y editorial prestado por Tamara Ortega Goodspeed, coordinadora del Programa de Informes de Progreso Educativo del PREAL y a sus colaboradores Alejandro Ganimian, Siury Pulgar, y Alexandra Solano en distintas etapas del trabajo.

Resumen ejecutivo: Informe de progreso educativo en República Dominicana 2010

República Dominicana consiguió en las últimas décadas avanzar significativamente en la cobertura de la educación básica, sin embargo la calidad de la educación sigue siendo su gran desafío. Dentro del primer Plan Decenal de Educación se desarrollaron acciones para enfrentar esta situación y una de ellas fue el proceso de formación docente, mediante el cual se logró titular a cerca del 90% de todos los docentes al día de hoy. Sin embargo, no se ha conseguido mejorar los aprendizajes de nuestros alumnos, los cuales comparativamente son los que menos conocimientos tienen entre una muestra de 16 países latinoamericanos (UNESCO, 2007).

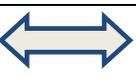
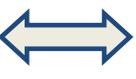
En 2008 se elaboró un segundo Plan Decenal de Educación para el periodo 2008-2018 con el objetivo de seguir enfrentando el problema de la calidad de la educación, pero con énfasis a una mayor cobertura (especialmente al nivel inicial y media), el cumplimiento de un currículo relevante a las necesidades de la vida adulta (vinculado a estándares claros y monitoreados por un sistema de evaluación sólido), más recursos, y mayor participación de la sociedad civil en la educación (Anexo 1).

Además, en el 2010 el Ministerio de Economía, Planificación y Desarrollo elaboró una propuesta de Estrategia Nacional de Desarrollo 2010-2030 con el fin de consensuarla con todos los actores de la sociedad dominicana e introducirla en el Congreso de la República para convertirla en ley. Esta propuesta cuenta con objetivos e indicadores de cumplimiento que facilitan el seguimiento de las metas establecidas. Los objetivos elaborados para el área educativa son implantar un sistema educativo de calidad que capacite para el aprendizaje continuo a lo largo de la vida, propicie el desarrollo humano y un ejercicio de ciudadanía responsable y universalizar la educación desde el nivel preescolar al nivel medio.

Para que estos esfuerzos tengan éxito, la sociedad dominicana debe abordar seriamente la mejora de sus resultados educativos. Esto amerita el esfuerzo de toda la sociedad dominicana en su conjunto; de sus autoridades y de su ciudadanía los cuales deben convertir la educación en un sistema que potencie las capacidades de la población y rompa el círculo de la inequidad de oportunidades y de poder.

Para ayudar en este proceso y promover la rendición de cuentas frente a los diferentes sectores y actores de la sociedad, este informe presenta una evaluación de diferentes áreas del quehacer educativo a través de un análisis independiente. Este informe aborda los logros alcanzados desde 2004 hasta 2009 aunque en algunos casos, se reportan acciones desarrolladas más recientemente. Se ha tomado como base una escala que va de A (Excelente) a F (Muy Deficiente). También se utilizan flechas para indicar el tipo de avance que se ha dado en cada área en los últimos años. Aunque las calificaciones están basadas en la mejor información disponible, no dejan de ser subjetivas. Por ellos, deben ser considerados como una aproximación a la realidad y un punto de partida para el debate.

Este trabajo busca contribuir a una discusión informada de los retos que el país afronta internamente y en comparación con los otros países de la región para lograr una educación equitativa y pertinente de excelente calidad.

Informe de Progreso Educativo de la Republica Dominicana , 2010			
Materia	Nota	Tendencia	Comentarios
Logros Académicos ¹	F		Según las pruebas internacionales en las que hemos participado, los estudiantes dominicanos son los que menos aprenden en la región obteniendo las peores calificaciones. En las pruebas nacionales tampoco les va muy bien.
Cobertura	C		La matriculación ha avanzado principalmente en el nivel básico. Sin embargo, todavía existen importantes retos en cobertura de inicial y media.
Permanencia en la escuela	D		Los indicadores de promoción, repetición y deserción han mejorado. La escolaridad promedio también aumentó, principalmente por el aumento de la escolaridad de las mujeres. No obstante, la escolaridad promedio sigue en 9,7 años—menos que la secundaria completa—y la sobre-edad sigue siendo un problema .
Equidad	D		Pese a que se han reducido las brechas entre las zonas urbanas y rurales y entre sexos, persisten grandes diferencias en todos los indicadores entre el 20% más pobre de la población y el 20% más rico haciendo del sistema educativo un reproductor de la desigualdad.
Estándares y sistemas de evaluación	C		Se presentan algunos avances hacia la mejora del sistema de evaluación, pero todavía quedan tareas pendientes. La definición de estándares de contenido, de desempeño y de oportunidades de aprendizaje sigue constituyendo un desafío para el sistema educativo dominicano.
Carrera docente	D		El aumento de los docentes titulados no se ha convertido en una mejora en los resultados educativos de los alumnos. Se han dado avances en lo referente a la creación de sistemas de evaluación de los docentes aunque aún no se utilizan para la aplicación de los incentivos ni para mejorar el proceso de enseñanza. La participación de los docentes en la reforma educativa ha sido limitada.
Autonomía y rendición de cuentas	C		La toma de decisiones está aún fuertemente centralizada. A pesar de la creación de algunas instancias de participación de maestros, padres y madres y estudiantes en las decisiones de las escuelas, su integración es débil. La rendición de cuentas es aún muy limitada.
Inversión	F		La inversión en educación es muy por debajo del promedio regional, siendo el 3er. país de la región con menor % del PIB dedicado a la inversión educativa. La inversión por alumno es muy baja y los escasos recursos financieros disponibles son mal gestionados..
Escala de notas: A = Excelente B = Bueno C = Regular D = Deficiente F = Muy deficiente		 Progreso  Sin Tendencia  Retroceso	

¹ En el Informe del 2006, este criterio se llamó “Calidad de los Aprendizajes”

I. Deficiencia en los aprendizajes de los estudiantes dominicanos

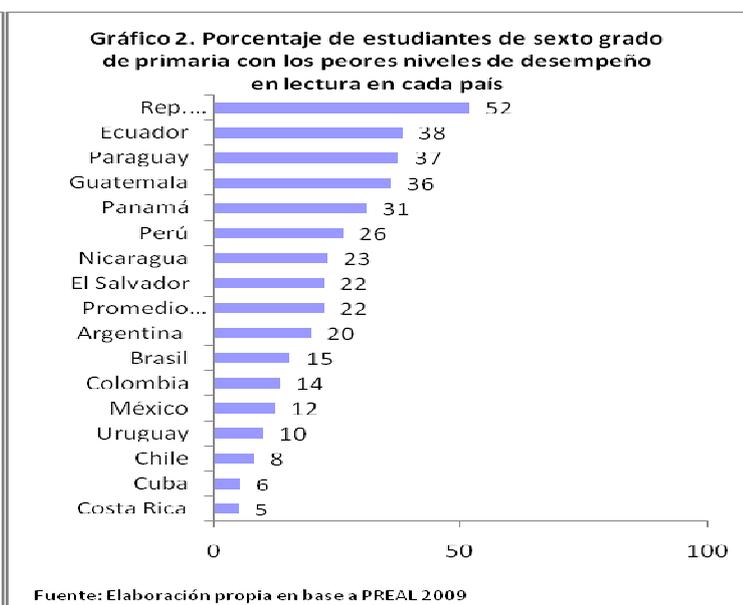
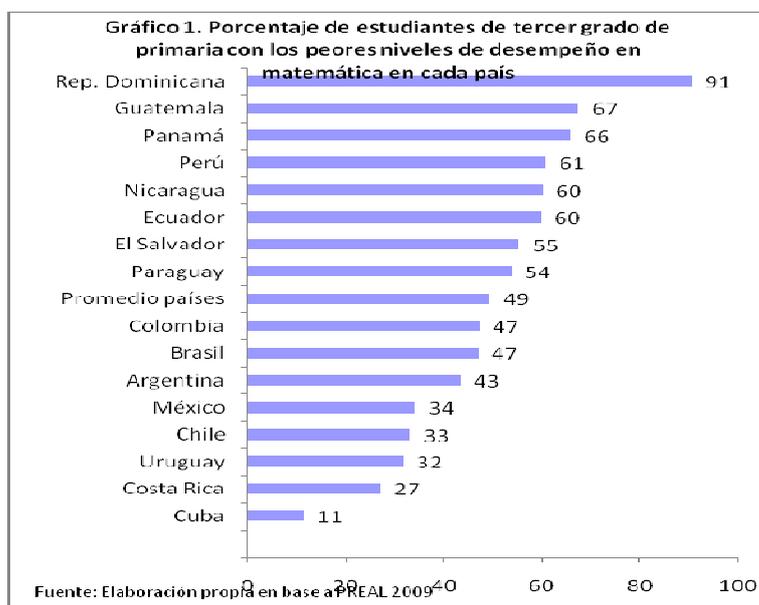
F



Los resultados en las pruebas internacionales son deficientes

Los aprendizajes de los estudiantes dominicanos -medidos por los resultados de las evaluaciones internacionales- es muy baja y afecta no sólo el desarrollo de los niños sino también las posibilidades de desarrollo del país. En las evaluaciones del Segundo Estudio Regional Comparativo y Explicativo (SERCE) en 2006 se midieron los logros de aprendizajes de 16 países de la Región, en Lenguaje y Matemática para alumnos de 3º y 6º de básica y Ciencias de la Naturaleza para alumnos de 6º de básica. Los resultados se clasificaron en cuatro niveles; con el nivel 1 mostrando el dominio más bajo y el nivel cuatro un dominio avanzado. En este estudio, República Dominicana obtiene los resultados más deficientes de toda la región en las materias y niveles evaluados.

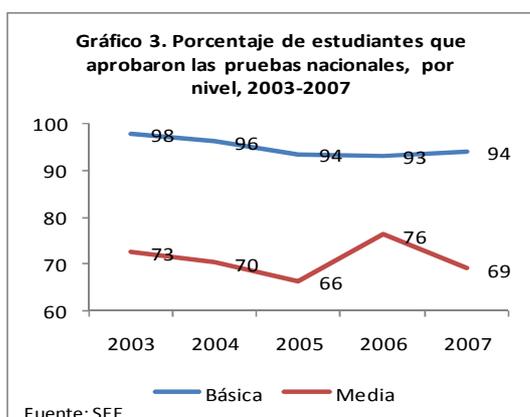
Más del 90% de los estudiantes del 3º grado se desempeñó en el nivel más bajo en Matemáticas. (Gráfico 1 y 2). Los alumnos de estos cursos tuvieron serias dificultades en el manejo de conceptos matemáticos y para resolver problemas simples con el uso de operaciones básicas como suma, resta o multiplicación. De igual modo, casi 80% de los estudiantes de 3º. recibieron la calificación más baja en lectura, mostrando que no conseguían “reconocer en un cuento, el protagonista; en una receta cual era el resultado y en un afiche el tema principal”. A los alumnos de sexto grado no les fue mucho mejor, con aproximadamente la mitad de los alumnos clasificados en el nivel más bajo en Lectura (**Gráfico 2**). Los resultados en Matemática y en Ciencias (**Cuadros A.4 a A.7 del anexo**) son también deficientes y lamentablemente muy pocos estudiantes alcanzaron la categoría más alta, o nivel cuatro de dominio avanzado (**Cuadro A.8 y Cuadro A.9 del anexo**).



(nota: el diseño del grafico se invertirá durante la diagramación de acuerdo a lo sugerido)

Aunque se decidió no tomar parte en la prueba del Programa para la Evaluación Internacional de Alumnos (PISA) que mide los aprendizajes de alumnos de 15 años de edad en Ciencias, Matemáticas y Lectura en varios países del mundo, se ha reafirmado el interés por parte del ministerio de educación de seguir participando en otros estudios internacionales como el del LLECE o el Estudio de Educación Cívica y Ciudadanía. Sería importante no solo participar, sino además monitorear los resultados a través del tiempo, y sobretodo articular los cambios curriculares necesarios para mejorar los niveles de aprendizaje de los estudiantes.

Bajo desempeño en pruebas nacionales



Los resultados en pruebas nacionales también evidencia problemas de aprendizaje en nuestros estudiantes. Aunque el porcentaje de alumnos que aprueba las pruebas nacionales de 8º. es relativamente alto: entre 2003 y 2007, la tasa de aprobación superó 93% en todos los años. Estos resultados, que en la superficie pueden parecer relativamente buenos, no son representativos del nivel de aprendizaje de los alumnos ya que en las pruebas a nivel internacional para ese nivel nos va bastante mal.

El porcentaje de estudiantes en educación media que aprueban las pruebas nacionales es de solo el 70% de estudiantes, quedando pendiente un grupo, el 30 % restante, que no logra concluir el ciclo y no pueden graduarse del nivel medio (**Gráfico 3**)

Lamentablemente a pesar de que las pruebas nacionales se han implementado desde el 1991, no sabemos si el aprendizaje de los estudiantes dominicanos ha mejorado con el tiempo. Esto es debido al problema de comparabilidad de los resultados y a los cambios en el diseño de las propias pruebas. Lo que si queda claro es que el sentido último de toda evaluación de aprendizajes o logros educativos es formular un juicio de valor acerca de lo que los niños y los jóvenes están aprendiendo, con el fin de propiciar transformaciones y mejoras en el sistema educativo y en este sentido estos resultados están mostrando los escasos niveles de aprendizaje de nuestros estudiantes.

II. La matriculación del nivel inicial y medio es una de las más bajas de la región

C



Los analfabetos son los más pobres y con menos oportunidades

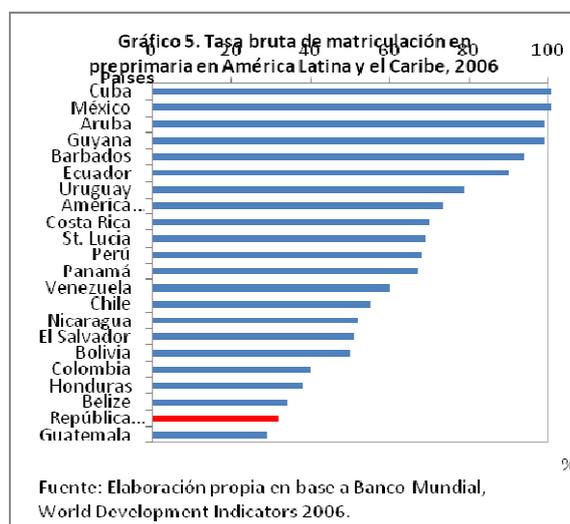
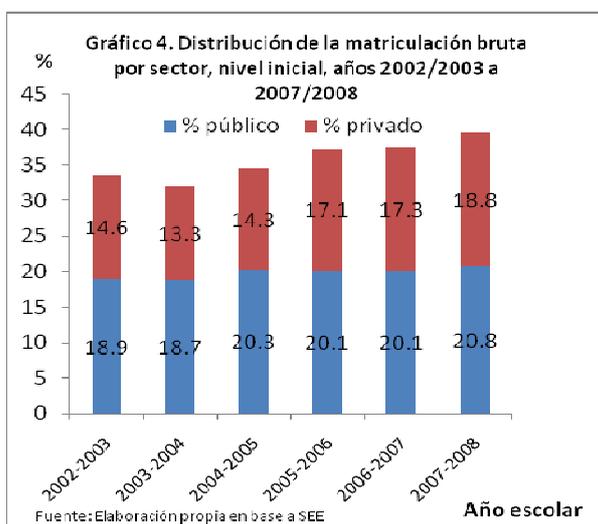
La escuela, como mecanismo de compensación para nuevas oportunidades frente a las desigualdades económicas y la pobreza, no esta haciendo su trabajo. El analfabetismo en la población de 15 años es del 11,4% para el 2008, con valores muy altos cercanos al 25% en las zonas fronterizas. Esto compromete los niveles de involucramiento de las familias en las

actividades educativas con la incorporación a tiempo de los niños a la escuela, y facilita el trabajo infantil como apoyo a los ingresos familiares.

Matriculación en educación inicial: avanzando en la cobertura, pero mayormente en la oferta privada.

La estimulación temprana es determinante en las capacidades de aprendizaje de un niño y tiene el potencial de reducir las tasas de repetición y abandono escolar, así como de mejorar el desempeño académico futuro en la escuela. Pese a esto, el porcentaje de niños que asiste a un preescolar es aún el más bajo entre todos los niveles académicos del país.

La matriculación en la educación inicial ha pasado de menos de 35% en el año escolar 2002-2003 a casi 40% en 2007-2008 (**Gráfico 4**). Este aumento se ha dado principalmente en el sector privado: mientras la tasa de matriculación pública ha pasado de 18.9% en el 2002/03 a 20.8% en el 2007/08, la matriculación privada pasó de 14.6% en 2002/03 a 18.8% en el 2007/08. En términos absolutos, esto implicó un aumento de 8,000 estudiantes en el sector público y 21,000 estudiantes adicionales en el sector privado.



Pese a este aumento, cuando se compara la tasa de matriculación en pre-primaria con otros países de América Latina y el Caribe, República Dominicana muestra la segunda peor cobertura de la región siendo un 40% inferior que la media de todos los países (**Gráfico 5**).

Dada la limitada oferta de educación preescolar pública, es probable que muchos niños de familias pobres no tengan acceso a la escuela, aumentando las dificultades para su escolarización. Por ello, es importante que se priorice la cobertura en el nivel inicial, para que todos los niños menores de 5 años tengan mejores posibilidades de entrar a la escuela. La ampliación de más centros de educación inicial también tiene importantes implicaciones laborales para madres trabajadoras, al aumentar sus posibilidades de participar en el mercado laboral.

Matriculación en educación básica sin cambios

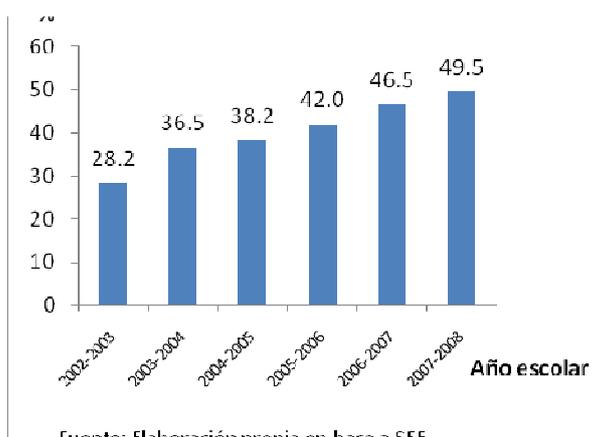
En la educación básica, comparándonos con otros países de la región, ocupamos el quinto peor lugar en matriculación en primaria de 19 países evaluados. La tendencia en la tasa de

matriculación neta no ha experimentado ningún cambio desde el 2000 y se mantiene para el 2008 en un 90% con cambios no significativos.

Educación media: aumenta el acceso pero con fuertes inequidades

En la educación media, la tasa de matriculación neta ha experimentado un aumento significativo pasando de 28% en para el 2003 al 49.5% en el 2008 (**Gráfico 6**). Pese a esto la cobertura en media es la tercera más baja en la región latinoamericana (**Gráfico A.10** del anexo).

Gráfico 6 Tasa neta de matriculación en Media
2002-2008



Fuente: Elaboración propia en base a SEE

Este incremento se debió principalmente a dos razones. En primer lugar se desarrollaron entre 2003 al 2007 acciones de aceleración educativa con programas de verano y bachillerato acelerado en los que participaron más de 100,000 estudiantes, y en segundo lugar ha sido la oferta privada la que ha cubierto gran parte de la matrícula en las grandes ciudades.

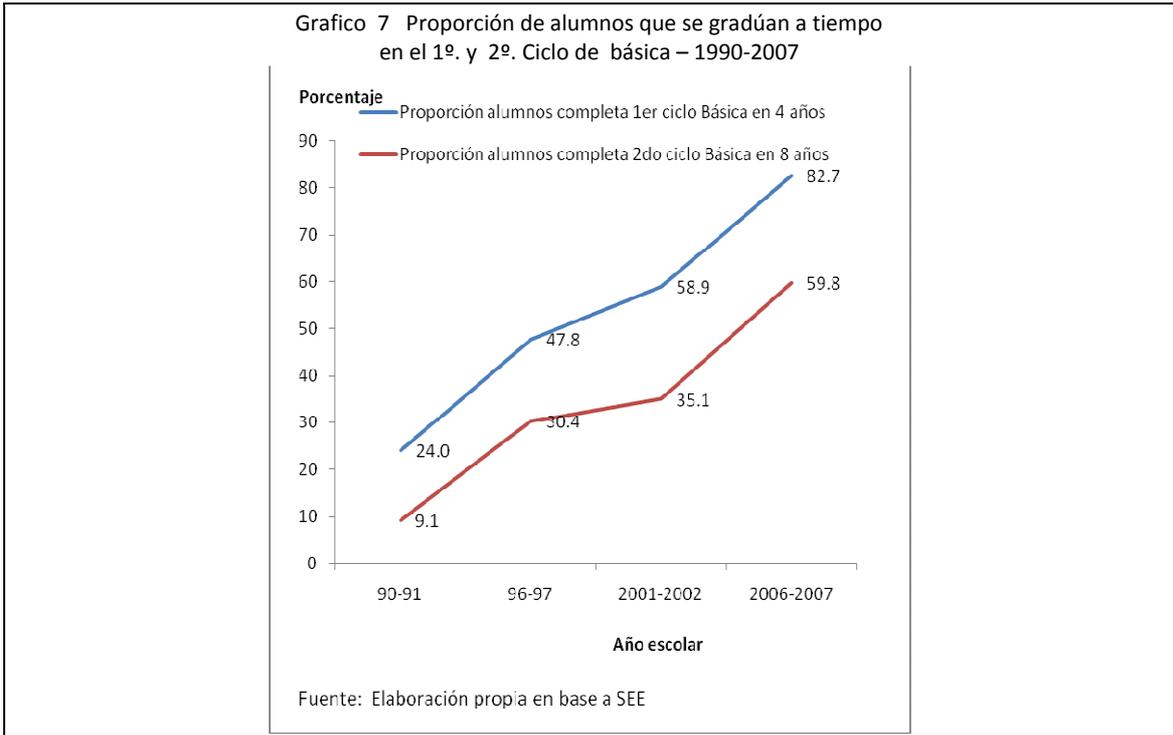
En resumen, hemos tenido éxito en ir incorporando mayor número de los niños y jóvenes a la escuela pero, la cobertura en inicial y media es aún muy baja con respecto a la media latinoamericana colocándonos entre los 3 países con peor desempeño de la región.

III. Permanencia en la escuela: mejorando pero con repitencia y sobre-edad

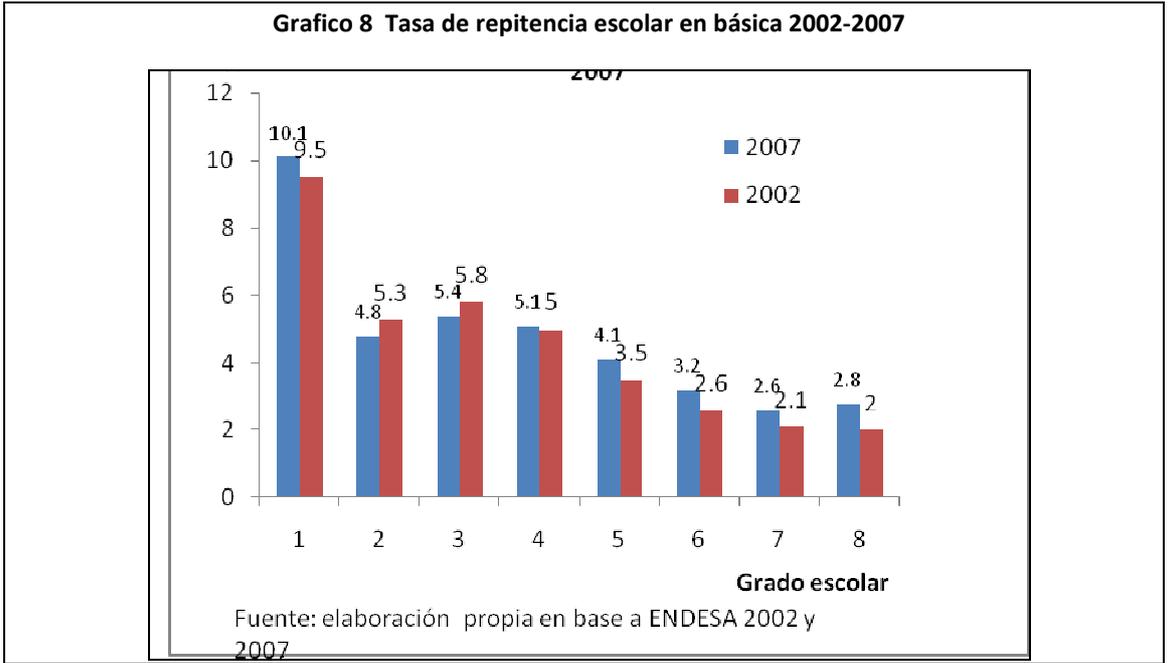


La mayor parte de los niños y adolescentes en edad de asistir a la escuela en efecto lo hacen, pero lamentablemente no todos la terminan en el tiempo esperado. Entre los factores que permiten la mejora en el nivel básico y media se encuentran, por un lado, el incremento en la proporción de niños que ingresan a la primaria en la edad establecida, y por otro lado, a la disminución en las tasas de repitencia y deserción de los estudiantes que han ingresado al sistema educativo.

Puede observarse un aumento en la proporción de estudiantes que se gradúan a tiempo para el nivel básico a partir de los datos del 1990 (Gráfico 7). Sin embargo, para el año 2007 todavía un 40% de estudiantes de primaria no concluye en el tiempo previsto para hacerlo.

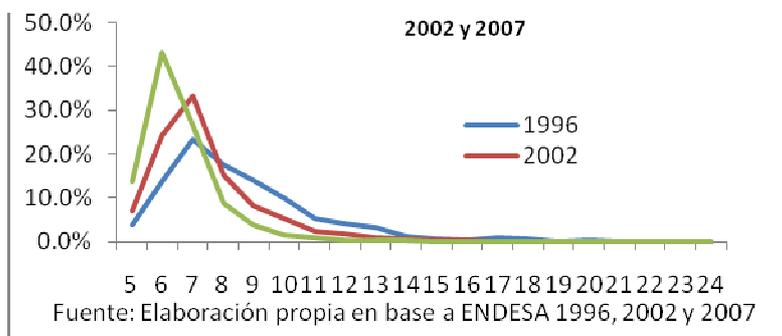


Los estudiantes que no terminan a tiempo, pero permanecen en la escuela son los estudiantes repitentes. Como puede observarse las tasas de repitencia en los diferentes grados de primaria no han cambiado mucho entre el 2002 y el 2007 (Grafico 8). Todos sabemos que la repitencia, más tarde o más temprano termina en sobreedad, en abandono de la escuela, en frustración y fracaso. El problema no es solo estadístico, es un problema de costo para el presupuesto educativo, y también para las familias y para el desarrollo cognitivo y afectivo de los alumnos. Este alto costo, sin duda mayor al que se requiere para evitarla, se debe trabajar en la búsqueda de su solución.



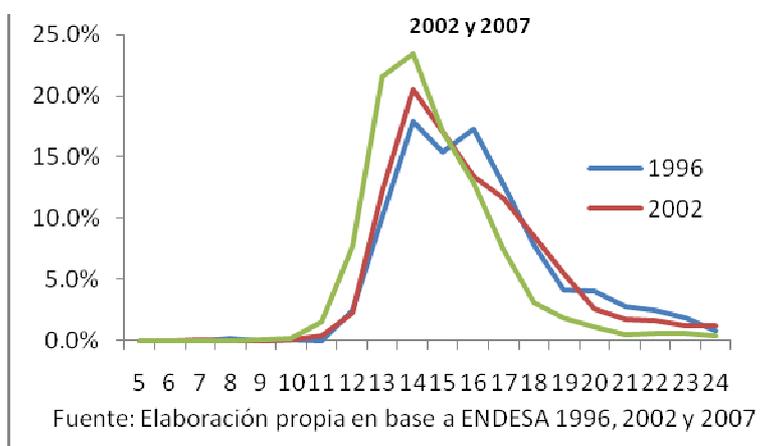
En cuanto a la sobre-edad—según la última ENDESA (Grafico 9) el 43% de los estudiantes en 1ro de primaria tenía más de 6 años que es la edad establecido para el ingreso al primer curso. Si se observa la tendencia en vez de disminuir este porcentaje ha aumentado para el 2007.

Grafico 9 Sobreedad 1o. grado basica - 1996



En el ultimo año de la primaria, de acuerdo a la ENDESA del 2007 (Grafico 9) se observa la misma tendencia a la sobreedad de los estudiantes, o sea que en vez de disminuir el porcentaje de jóvenes con sobreedad ha aumentado. El 24% de los estudiantes tenían más de 14 años, dos años más que lo establecido para el nivel.

Grafico 9 Sobreedad 8o. grado básica. 1996



El resultado es que los años promedio de escolaridad en la población entre 15-24 solo había llegado a 9.7 años en 2007 (Grafico A.11 del anexo). Si bien esto representa un avance sobre los 8.8 años promedio en 1991, no constituye una suficiente preparación y capacidad para enfrentar los retos de un mundo que cambia e innova permanentemente.

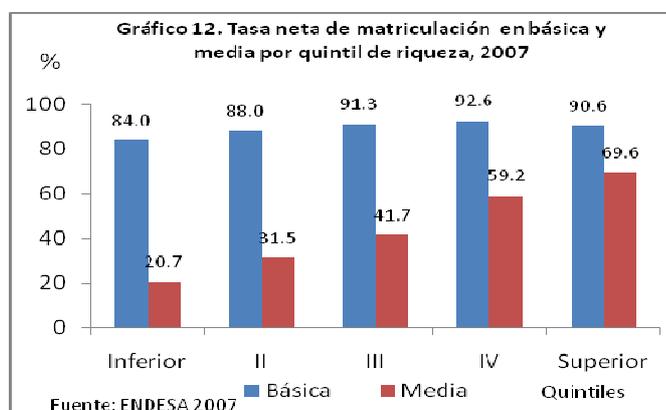
Estas ineficiencias llevan consigo altos costos financieros y de escasas oportunidades para el desarrollo de la sociedad dominicana. Por un lado, cuesta pagar múltiples veces el mismo año escolar para niño o joven repitente y por otro, tener un alto porcentaje de nuestra población que no alcance por lo menos doce años de escolaridad formal, tiempo mínimo requerido para salir de la pobreza según estimaciones de CEPAL, dificulta el éxito de individuos y del progreso económico y social del país.

IV. El sistema educativo sigue reproduciendo la inequidad social

D

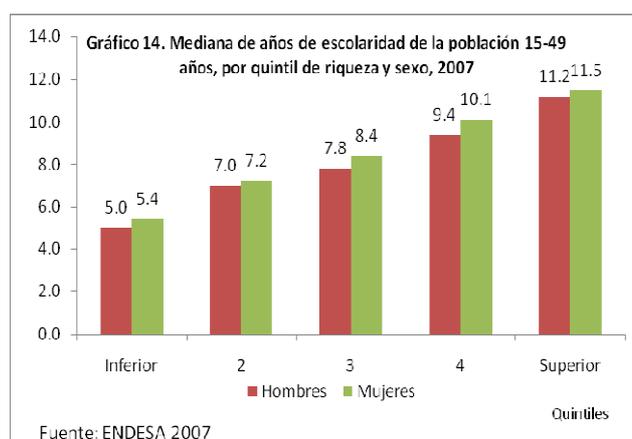


El acceso a la escuela es diferente entre estudiantes pobres y ricos



Las desigualdades de acceso a la educación han continuado, pueden observarse marcadas diferencias entre los sectores de altos y bajos ingresos y entre las zonas urbanas y rurales. Según los datos de la encuesta de hogares ENDESA 2007, los niños de las familias con menos recursos, tienen menor probabilidad de asistir a la escuela. Solo el 20.7 % de los niños de las familias más pobres del país fue matriculado en educación media en 2007, comparado con un 69.6% en las familias más ricas. Las diferencias en la matriculación en básica son considerablemente menores, aunque puede observarse que un 16 % de los niños de familiar de ingresos más bajos están fuera de la escuela. (**Gráfico 12**).

También podemos observar una situación similar en relación a los años de escolaridad. Las personas de 15 a 49 años de edad que pertenecen al quintil más rico tienen alrededor del doble de años de escolaridad que las personas del mismo grupo de edad pertenecientes al quintil más pobre, que solo tienen un promedio de 5 años de escuela (**Gráfico 13**).



(NOTA; en la edición se cambiara el numero del grafico y colores)

Los jóvenes rurales tienen poco acceso al bachillerato

La tasa de matriculación en primaria no difiere en gran medida entre las zonas urbana y rural, situándose ambas cerca de 90% en el 2007, según ENDESA (**Grafico A.12** del anexo). Tampoco se observan grandes disparidades en cobertura entre género masculino y femenino en primaria (**Grafico A.13** del anexo).

Sin embargo en la educación secundaria existe una importante disparidad en la tasa de matriculación neta entre zonas geográficas (**Gráfico 11**) donde, pese a que la cobertura en media ha aumentado a nivel general, se observa una mayor desventaja en las zonas rurales. Lo mismo ocurre en la diferencia de cobertura de media entre sexos. Las mujeres se matriculan más que los hombres en la educación media, y cada vez la diferencia es mayor (**Gráfico 12**). Estas diferencias afectan las oportunidades y deben enfrentarse con políticas públicas

Grafico 11 Diferencias de cobertura en media por zona, 2002 -2007

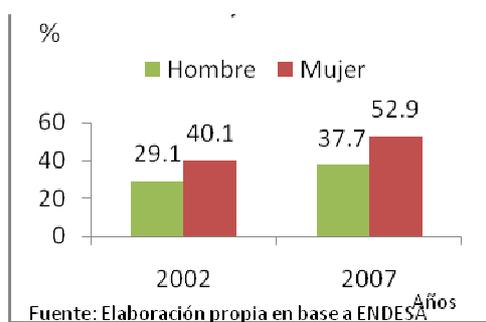
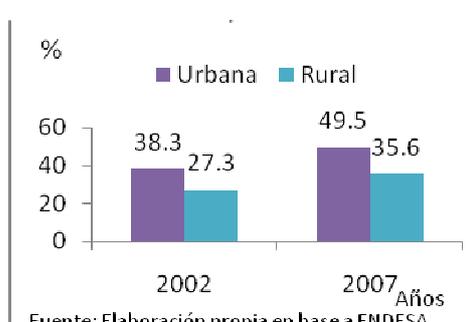


Grafico 12 Diferencias de cobertura en media por sexo, 2002 -2007



El analfabetismo rural sigue presente

Si bien las brechas de años de escolaridad promedio entre las zonas urbanas y rurales se ha ido reduciendo, pasando de 2.6 años en 1991 a 1.6 años en el 2007, las tasas de analfabetismo siguen altas en las zonas rurales (**Cuadro A.16** del anexo). Son los hombres del quintil más bajo los que enfrentan los mayores desafíos. Casi un 25 % no pueden leer con facilidad (**Cuadro 1**) y tienen menos años de escolaridad que las mujeres tanto en las zonas rurales como en las urbanas. En promedio, los hombres rurales tienen casi 1.2 menos de escolaridad que hombres de zonas urbanas y casi 2 años menos que mujeres urbanas

Quintil	Mujeres	Hombres
Inferior	78.2	75.3
II	90.2	89.5
III	95.3	94.9
IV	98.0	98.3
Superior	99.1	99.1
Promedio	92.9	91.2

Fuente: Elaboración propia en base a ENDESA 2007

Fuertes diferencias interprovinciales en acceso y eficiencia

Además de diferencias por nivel socioeconómico, zona de residencia y de género, es necesario atender las importantes diferencias entre provincias. Por ejemplo, el porcentaje de la población de 5 a 24 años que nunca asistió a la escuela va de 6.7% en la provincia Sánchez Ramírez a 14.3% en Pedernales (**Grafico A.17** del anexo). Las provincias fronterizas enfrentan desafíos particularmente agudos, según este indicador.

Si bien existen diferencias entre provincias en los resultados en pruebas nacionales, estas no son significativas (**Grafico A.18** del anexo). Esto sugiere que la calidad de los aprendizajes de los estudiantes es similarmente baja en todas las provincias. Esto resalta un punto importante. El Estado dominicano ha desarrollado—durante años—apoyos complementarios para asegurar el acceso y la permanencia en los centros educativos públicos de los estudiantes más pobres como la provisión gratuita de textos y materiales, desayuno escolar, uniformes y apoyos a las familias los cuales han permitido a muchos estudiantes llegar y permanecer en los centros educativos. Pero para que la educación sea equitativa, esta tiene que ser buena y debe ser de calidad. No solo debe crear igualdad de oportunidades para acceder y progresar en el sistema educativo, sino además garantizar los aprendizajes de todos. En definitiva, aunque la educación se considera una de las herramientas más eficaces para crear igualdad de oportunidades, parece evidente que el sistema educativo dominicano todavía está sirviendo para reproducir la inequidad.

V. Algunos avances en estándares y sistemas de evaluación

C



Para cumplir con las metas hay que saber qué se considera como óptimo

En la búsqueda de una educación de calidad, es esencial definir las metas sobre lo que los estudiantes deben aprender. Además, maestros, padres y madres y los propios alumnos deben conocer que se debe aprender en cada curso, saber si durante el año escolar lo estamos logrando, y también conocer lo que se puede hacer para mejorar. Eso es en síntesis, un sistema de estándares educativos.

En República Dominicana no existe un sistema de estándares como tal. Pese a esto, contamos con competencias curriculares o contenidos básicos de todos los cursos con detalle en los contenidos prioritarios por grado. Estos instrumentos de programación de los aprendizajes, se presentan como contenidos indispensables que deben desarrollarse en las escuelas y fueron distribuidos en todas los centros educativos del país y se orientaron a los técnicos distritales y regionales para dar seguimiento de que se aplicaran en las escuelas. Sin embargo, no se ha producido un estudio que permita dar cuenta sobre la puesta en práctica de estos contenidos básicos.

Por otro lado, se establecieron los indicadores de logro para las evaluaciones de las escuelas en el nivel inicial y para el primero al cuarto grado de básica. Estos indicadores definen el dominio de contenido considerado aceptable para los alumnos poder finalizar esos cursos y son públicamente conocidos por todos. No obstante, queda pendiente establecer los dominios de contenidos que se considerarían inadecuados, aceptables o sobresalientes para los otros cursos de la básica y todo el nivel medio. Queda pendiente también, los estándares de oportunidades para aprender, o sea los recursos financieros, material de enseñanza, personal, y otros recursos técnicos esenciales que las escuelas deben dar para que los estudiantes logren los resultados deseados.

Estos esfuerzos son importantes pero no suficientes. Debemos seguir trabajando en clarificar nuestras expectativas del sistema en términos de estándares de contenidos, de desempeño escolar, y de recursos (oportunidad de aprender). La meta es lograr un sistema organizado y articulado con los demás componentes del sistema para ayudar a mejorar la educación dominicana.

Las pruebas nacionales: desafíos para su mejora y utilización

Las pruebas nacionales constituyen uno de los esfuerzos más significativos en el sistema educativo dominicano orientado hacia la evaluación de la calidad de la educación y forman parte integral del Sistema de Evaluación de la Calidad Educativa dando cuenta del logro de los aprendizajes de los estudiantes en el último año del nivel básico y del nivel medio tanto del sector público como del privado. Son pruebas estandarizadas de opción múltiple de cuatro asignaturas: Lengua Española, Matemática, Ciencias Sociales y Ciencias Naturales. La calificación que se obtiene representa el 30% de la nota requerida al estudiantado para la aprobación del grado o nivel. El 70% restante proviene de la calificación que le otorga al alumno el centro educativo. La difusión de los resultados para el estudiante ha mejorado y presenta innovaciones desde el 2004. El envío de resultados mediante mini mensajes por celular, la disposición del uso del teléfono libre de cargos con una línea 1-800, y el acceso a los resultados a través de la Web del ministerio ha facilitado el proceso de información. Pese a esto los resultados tienen tan solo un carácter informativo y su uso ha sido muy limitado ya que no se utilizan para evaluar y mejorar las prácticas docentes. La no armonización entre las pruebas nacionales y otros elementos clave del sistema educativo tales como los planes de mejoramiento de las escuelas, la capacitación del docente en servicio, la formación docente inicial, etc. han dificultado que las pruebas se conviertan en herramientas que retroalimenten al sistema y fomenten cambios concretos en las aulas. Sin embargo, la permanencia de las pruebas desde el 1991 ha permitido contar cada año con criterios estandarizados en la condición de aprobación y promoción a los estudiantes. A pesar de que no permite comparaciones de un año a otro, por no cubrir los mismos contenidos cada año, facilitan tener una idea aproximada de la situación del sistema educativo dominicano.

VI. Las condiciones de la profesión docente no favorecen la calidad



Los docentes son la pieza clave de todo el sistema educativo. La calidad de la educación depende fundamentalmente de sus calificaciones, por lo que su formación, al igual que su supervisión, evaluación y apoyo debe ser una clara prioridad de las políticas educativas del país. Sin embargo, la docencia es una actividad poco valorada por la sociedad dominicana y poco supervisada por las autoridades competentes. Hay alrededor de 92,000 docentes distribuidos en 5 mil docentes para el nivel inicial, 70 mil en la escuela básica y 17 mil en la escuela media. En todos estos niveles, las mujeres son más numerosas que los hombres, aunque la preponderancia femenina disminuye a medida que se aumenta de nivel educativo (Anexo A.15)

Ingreso a la carrera docente algunos avances normativos

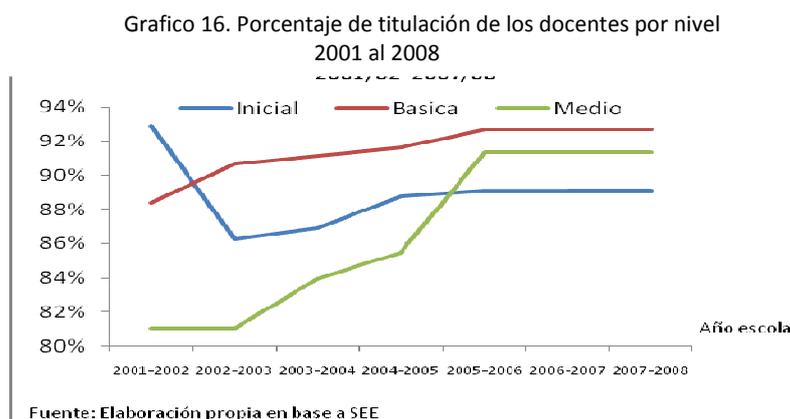
La formación inicial de los aspirantes a docentes y la capacitación en servicio se desarrollan en el Instituto de Formación Docente Salomé Ureña (ISFODOSU) y sus recintos, y también en las

universidades públicas y privadas. El requisito para ingresar a estos programas es haber finalizado y aprobado la educación media. Ambas opciones tienen en común que no están definidas claramente sobre lo que deben aprender los maestros en su formación, o sea construir en los maestros las capacidades necesarias para enseñar, y los planes de estudio no parecen estar acoplados con el currículum que los docentes desarrollan en las escuelas.

Es importante notar que en nuestro país tampoco existe un sistema estructurado de inducción de los docentes que comienzan su carrera profesional, pese a que se establece el **Sistema Nacional de Formación Docente** concebido en tres etapas: **Etapa Inicial**, en la que se desarrolla la formación que debe alcanzar el docente antes de incorporarse al sistema educativo, **Etapa de Orientación Profesional**, que corresponde a los primeros años de ejercicio, y que tiene como propósito la socialización de las pautas de la cultura profesional del docente y **Etapa de Desarrollo Profesional**, que se lleva a cabo durante la vida profesional del docente y en ella predominan las actividades de la formación continua.

La mayor parte del profesorado tiene algún tipo de título

Para los niveles inicial, básico y medio, el porcentaje de docentes con titulación se acerca al 90%. (Gráfico 16). Puede observarse un aumento importante en la tasa de docentes titulados en la escuela básica y una aún mayor en la escuela media. Sin embargo, en el nivel inicial los números para 2007/08 fueron menores de lo que fue a principios de la década



En ese mismo orden, el Informe sobre Desarrollo Humano República Dominicana 2008 del PNUD concluye en que “La mitad del profesorado tiene un grado de licenciatura, cerca de la cuarta parte tiene el título de profesorado o técnico, el 6% tiene postgrado, maestría o doctorado. Lo más llamativo es que este mismo estudio reseña de la inexistencia de relación entre un mayor número de docentes titulados, y mejores resultados en las pruebas nacionales. Esto hace cuestionar sobre la pertinencia y calidad de los programas de formación docente, y de las capacidades de los docentes para manejar las temáticas que enseñan, como componentes esenciales para una educación de calidad.

Desarrollo profesional permanente: oportunidades pero sin impacto en la calidad

El personal docente dominicano cuenta con varias oportunidades para su desarrollo profesional permanente, tales como: cursos, talleres, seminarios, conferencias, etc., que, en la mayoría de los casos, son organizadas y financiadas por el Instituto Nacional de Formación y Capacitación del Magisterio (INAFOCAM), con fondos nacionales. En ocasiones, estos esfuerzos de formación continua también cuentan con el patrocinio organismos internacionales, tales como el Banco Mundial, BID o OEI. En general, se imparten durante el verano y en horario

sabatino. Varios estudios han resaltado que estas actividades de desarrollo profesional se evalúan poco y que, en general, no repercuten en una mejora del desempeño docente en el aula y, por lo tanto, en el logro de los aprendizajes de los estudiantes. Pese a tener un índice de docentes titulados por encima de la media del continente (**Gráficos 17 y 18**), República Dominicana es uno de los países con el peor desempeño estudiantil.

Grafico 17 Porcentaje de profesores entrenados en básica, 2007

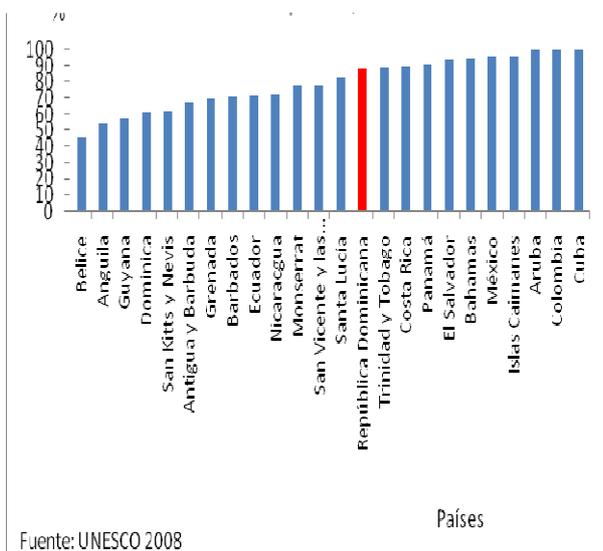
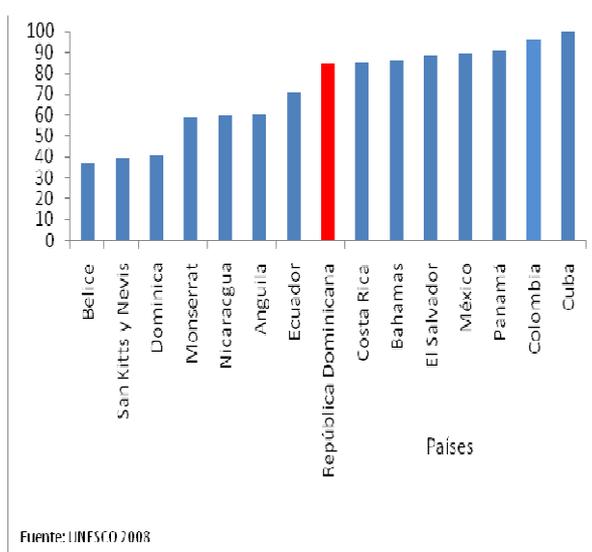


Grafico 18 Porcentaje de profesores entrenados en media, 2007



En adición a los cursos de desarrollo profesional tradicionales, existen también actividades de capacitación en las tecnologías de la información y la comunicación-TICS para el personal docente. No obstante, según las evaluaciones realizadas, éstas han sido insuficientes y, la mayor parte de los centros educativos no cuenta con las condiciones adecuadas (servicio energía eléctrica, acceso a internet, etc.) que permita el uso de estas tecnologías para las innovaciones en los contenidos de las clases y cambios en los aprendizajes de los estudiantes.

Estandares de desempeño docente, un paso hacia adelante

El Instituto Dominicano de la Evaluación e Investigación de la Calidad Educativa (IDEICE) definió en el 2009 estándares de desempeño para docentes y directores de centros educativos, lo cual constituye otro avance hacia la construcción del Sistema Nacional de Evaluación de la Calidad de la Educación Dominicana. Estos estándares de desempeño sirven **“para describir lo que se espera que un Docente o un Director haga en el ejercicio cotidiano de su función y, sobre todo, cómo se espera que lo haga. (Recuadro 3)**. Si bien estos estándares son un paso hacia adelante, todavía son muy generales, y debe precisarse como se como se implementaran y medirán.

Recuadro 3. Estándares de desempeño docente

- E1: Planificar el proceso de enseñanza y aprendizaje.** Incluye el proceso de planificación anual y periódico de la enseñanza así como la preparación de unidades didácticas utilizando diversos recursos y estrategias didácticas.
- E2: Gestionar el proceso de enseñanza y aprendizaje para que todos los estudiantes alcancen los logros previstos en el currículo.** Incluye el desarrollo mismo del proceso de enseñanza en interacción con estudiantes diversos así como el seguimiento personalizado de sus aprendizajes.
- E3: Crear y mantener ambientes que motiven y promuevan el aprendizaje efectivo de los estudiantes.** Incluye la creación de ambientes seguros y de mutuo respeto en los que se promueva el trabajo cooperativo y la responsabilidad personal y en donde se utilicen recursos didácticos diversos para facilitar los aprendizajes.
- E4: Poseer dominio del propio campo disciplinario y de su didáctica.** Incluye el dominio de los conceptos centrales, la estructura y los métodos de trabajo de la disciplina cuya enseñanza asume y la utilización de los saberes sobre la didáctica de su enseñanza.
- E5: Evaluar los logros de aprendizaje de los estudiantes.** Incluye el establecimiento y la comunicación de metas de aprendizaje y modalidades de evaluación, la evaluación misma de los logros y el uso de la información producida para alimentar los aprendizajes.
- E6: Participar en la gestión del centro educativo y promover sus relaciones con la comunidad.** Incluye el respeto por las normas de desempeño profesional que rigen en el centro educativo, la participación en la planificación y gestión del proyecto educativo de centro y la vinculación con las familias para trabajar sobre el desarrollo académico y personal de sus hijos.
- E7: Desarrollar la propia profesionalidad.** Incluye la reflexión individual y colectiva con sus colegas docentes sobre la propia práctica y la participación en actividades de formación continua para mejorar y desarrollar los conocimientos y el desempeño profesional.

Fuente: SEE 2009

La evaluación del desempeño del personal docente está establecida en el Reglamento del Estatuto Docente del año 2003, donde se explican sus propósitos, tipos y áreas de evaluación, así como las fuentes de información. Durante el 2008, se desarrolló una evaluación del desempeño docente, después de la implementación del Reglamento del Estatuto Docente. La misma se realizó de manera nacional y censal, y los factores evaluados de los docentes fueron: planificación y aplicación del currículo, gestión pedagógica en el aula, resultados de logros de los estudiantes, interés por el logro de los aprendizajes y el desarrollo de sus alumnos, responsabilidad y cumplimiento de las políticas y normas institucionales. Sin embargo, un factor importante que quedó fuera de esta evaluación fue el dominio de los contenidos por parte del maestro de la asignatura bajo su responsabilidad. Los resultados de esta evaluación aún no han sido difundidos de forma unificada pero desde septiembre del 2008 se envió a cada docente la información de cuánto obtuvo en total en su evaluación.

Pese a esto, los docentes confirman que no conocen los resultados de la evaluación del desempeño docente, aunque consideran que los incentivos aplicados podrían ser parte del resultado obtenido, no obstante, observan que *“los incentivos fueron aplicados a todo el mundo, por lo tanto, no fueron tomando en cuenta los resultados de la evaluación realizada.”*

Algunas fortalezas de esta evaluación del desempeño docente están relacionadas con; el incremento de la cultura de rendición de cuentas, el uso de múltiples documentos reales utilizados por los maestros en su trabajo en el aula, y se realizó por una firma externa al ministerio, sin compromisos políticos o laborales lo que ha garantizado mas objetividad en los resultados. Sin embargo, esta evaluación del desempeño docente, al igual que las evaluaciones anteriores, ha estado más bien vinculada al otorgamiento de incentivos económicos y no hacia la búsqueda de un mejor desempeño del docente en el aula.

El salario del docente es similar al ingreso promedio de la economía dominicana pero no alcanza para cubrir la canasta familiar

En el 2008, el salario mensual promedio del profesorado, incluyendo incentivos basados en la evaluación docente, años de servicio y titulación, oscilaba entre los RD \$ 10,000 y los 20,000 pesos mensuales (**Cuadro A.24** del anexo) y traducidos a precios constantes entre US \$ 500 a US\$ 1,200 dólares (**Cuadro A.25** del anexo) El salario del docente está alrededor del salario medio de la economía dominicana y es similar a la media en Latinoamérica.

En el año 2008, un maestro de la escuela básica recibía 90% del salario medio dominicano; un maestro de la escuela media ganaba exactamente el salario medio dominicano, y un maestro de una institución politécnica, 46% por encima del salario medio (**Cuadro 2**).

Categoría salarial	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Maestro Básica Escala I	85%	78%	76%	81%	77%	99%	90%
Maestro Media	91%	77%	86%	78%	74%	110%	100%
Maestro Politécnicos	199%	163%	160%	169%	161%	162%	146%

Fuente: Elaborado a partir de SEE, Banco Central de la República Dominicana y Banco Mundial

El ingreso laboral mensual promedio para otros trabajadores con títulos de educación terciaria era de RD\$19,544. Lo llamativo es que el costo promedio de la canasta familiar en el país en 2008 era de 19,830 pesos por lo maestros del nivel básico y medio se ven obligados a tener un trabajo adicional para poder cubrir sus necesidades familiares.

El sistema está lejos de dar las horas reglamentarias de clase

En promedio, la semana laboral oficial de un docente oscila entre 25 horas para quienes enseñan en los niveles inicial, básico y medio, y entre 30 a 40 horas para los niveles de educación de adultos y media-modalidad técnico-profesional (**Cuadro A.19** del anexo).

Sin embargo, existe evidencia de que el número de horas efectivas de docencia se sitúa considerablemente por debajo de lo reglamentado que son 4 horas diarias. Una encuesta aplicada por Gallup-EDUCA en el 2008 afirma que el tiempo efectivo de las clases sigue siendo significativamente menor al prescrito, como se observa en el Cuadro 3.

	Matutino	Vespertino
Real	2 h. 59 min	2 h. 20 min.
Legal	4 horas	3 h. 30 min.

Fuente: Gallup-Educa, 2008

Al personal docente no se le paga cada tanda como un trabajo de tiempo completo, de manera que el tiempo de preparación de clases y correcciones de exámenes no se contabiliza. Dado que el salario medio del docente, como se platea en la sección anterior, no alcanza para cubrir el costo promedio de la canasta familiar en el país, la mayoría trabaja más de una tanda. En 2007 cada maestro o maestra tenía de media 1.52 tandas. Si tomamos en cuenta el trabajo de preparación y evaluación de la clase, es prácticamente imposible que se cumpla el horario escolar.

Participación de los docentes en la reforma educativa ha sido limitada

La participación de los docentes en la toma de decisiones de la administración de la escuela es aún muy limitada. Fundamentalmente, el docente es responsable tan solo de la organización del aula, con una participación menor en otros aspectos.

Si bien los docentes forman parte de diferentes organismos descentralizados de participación, estas instituciones necesitan ser fortalecidas para facilitar su contribución al mejoramiento de la educación. Es sorprendente el desconocimiento por parte de los maestros del Plan Decenal de Educación 2008-2018. Sin un conocimiento y una participación activa de los docentes, será difícil implementar cualquier reforma educativa.

En definitiva la situación de la profesión docente dificulta el avance de las reformas y la mejora de la calidad educativa. Pese a haberse desarrollado procesos de formación docente en el país y pese a haber aumentado significativamente el número de docentes con licenciatura esto no ha impactado en la mejora de los resultados de los estudiantes en la pruebas nacionales. No existen aún estándares de desempeño docente aprobados y utilizados para evaluar y aplicar incentivos salariales pese a que se han dado ciertos avances en esta materia. El salario docente no alcanza para cubrir la canasta familiar y esto hace que la mayoría de los docentes cubra más de una tanda al día dificultando el cumplimiento del horario escolar el cual está lejos del establecido por el MINERD. Además la participación de los docentes en los procesos de reforma ha sido limitada y su autonomía es aún pobre.

VII. Autonomía y rendición de cuentas: el dicho sin el hecho

C



La mayoría de las decisiones se toman en la capital

A pesar de que la descentralización de las funciones y servicios de la educación se establece como una estrategia progresiva y gradual del sistema educativo dominicano, el avance hacia este proceso ha sido escaso y lento (**Recuadro 5**). El Ministerio de Educación concentra casi todas las funciones de la educación y la transferencia de responsabilidades a los niveles regionales, distritales y locales ha sido limitada.

Tipo de decisiones	Nivel donde se toman las decisiones			
	Central	Regional	Distrito	Centro Educativo
Política salarial del personal docente	X			
Contratación y despido del personal docente y directores/as	X	X	X	
Promociones de docentes	X			
Presupuesto/ Asignación de Recursos	X	X	X	
Criterios para promoción de los estudiantes	X			
Libros de texto y Materiales educativos	X			
Calendario escolar	X			
Organización del Aula				X
Currículo	X			
Mantenimiento de la escuela	X	X		X
Uso de recursos financieros y búsqueda de recursos complementarios para el mantenimiento de la escuela				X

Fuente: Elaboración propia en base a documentos de la SEE, entrevistas a informantes clave, PREAL (2006), PNUD (2008).

La Ley General de Educación 66'97 establece la creación de las Juntas Regionales, Distritales y de Centros Educativos, como órganos descentralizados de gestión educativa. Sus funciones es velar por la aplicación de las políticas educativas emanadas del Consejo Nacional de Educación

y del Ministerio de Educación en su propio ámbito y competencia, además de apoyar el desarrollo curricular y ejecución de acciones que favorezcan la calidad de la educación, la gestión administrativa y presupuesto de proyectos específicos en el área de su incumbencia.

Pese a que ha habido avances con relación en la conformación y organización de las juntas regionales y distritales descentralizadas, aún son pocas para supervisar la gran cantidad de escuelas bajo su responsabilidad. Además, el funcionamiento de estos órganos descentralizados solo se ha limitado al manejo desconcentrado de fondos a los centros educativos que participan en programas con financiamiento de organismos internacionales. En los grupos focales desarrollados para este trabajo y en los resultados del “Diagnóstico de la realidad educativa 2008” se reconoce que estas instancias han dejado de lado sus fines y objetivos iniciales, así como los aspectos de la gestión institucional y pedagógica de los centros educativos de sus jurisdicciones.

El proceso de descentralización iniciado necesita de la continuidad en la conformación, legalización, capacitación y puesta en funcionamiento de juntas de centros educativos para ir propiciando una ejecución local de las políticas educativas, la solución de problemas específicos de la zona y una mayor coordinación de esfuerzos entre actores. Para ayudar con este proceso, esta pendiente las transferencias de fondos del ministerio a alrededor de 1,066 juntas de centro para la ejecución de proyectos a nivel local.

A pesar de los esfuerzos, la participación comunitaria es parcial

A pesar de los esfuerzos realizados y que la participación comunitaria está contemplada en leyes, ordenanzas y reglamentos diversos del sistema educativo dominicano (**Cuadro A. 27** del anexo) las Asociaciones de Padres Madres y Amigos de la Escuela –APMAE y otros órganos de participación no funcionan de acuerdo a lo que se establece.

En el caso de las APMAES, existen críticas en la selección de sus directivas. Pareciera que se ha constituido más bien en un proceso de “designación” de personas específicas, relacionadas con el partido que está en la gestión de turno, o por vínculos familiares de algunos funcionarios. Además la participación de estas asociaciones en los centros educativos se ha limitado solo a las funciones tradicionales como ofrecer apoyo en la infraestructura y en actividades de alimentación y limpieza. Su rol en la gestión institucional y pedagógica está prácticamente ausente.

Sin embargo, se espera poder avanzar hacia elecciones más democráticas y fortalecer el funcionamiento de las APMAES. Durante este último periodo, se crearon Federaciones Distritales de Asociaciones de Padres, Madres, Tutores y Amigos de los Centros Educativos, así como Escuelas de Padres y Madres, cuyo objetivo es asesorar, orientar y reforzar el trabajo de las APMAE en su jurisdicción. Con su creación, se ha tratado de dar continuidad al Programa de Apadrinamiento a Escuelas, con la meta de integrar el sistema educativo, sector empresarial y líderes comunitarios en la mejora de la calidad de la educación en el país. Aun no se han hecho informes públicos que den cuenta sobre el funcionamiento y el impacto de éstas convergencias en la educación dominicana.

Una iniciativa que ha impulsado la articulación de los sectores público y privado es la de los Fondos Concursables para el Desarrollo de Innovaciones Educativas desde la sociedad civil. Dichos fondos se crearon para posibilitar el financiamiento de propuestas innovadoras realizadas por organizaciones de la sociedad civil para el desarrollo infantil integral para niños

con edades entre 0 y 5 años, así como para aumentar la calidad y eficiencia de la educación básica para niños y niñas de 6 a 12 años cuyas familias estén debajo de la línea de la pobreza o pobreza extrema. Estos fondos surgen en 2006 en el marco de programas financiados por organismos internacionales, como son el BID y el BM, pero a partir del 2008 empezaron a ser financiados con fondos propios del ministerio durante dos años más. Una tarea pendiente es evaluar su impacto y pensar en la creación de un fondo permanente que garantice la sostenibilidad de los proyectos que se desarrollaron y que concluyeron cuando el financiamiento finalizó.

La participación de los estudiantes a través de los Consejos de Curso y Consejos Estudiantiles de cada centro educativo está contemplada en la ley de educación. Aunque se ha comprobado su existencia, el funcionamiento de ambas instancias es poco sistemático y, en general, la participación de los estudiantes es muy limitada. Este capítulo queda también pendiente igual que los otros actores mencionados.

Desde el Plan Decenal de Educación 2008-2018 se plantean nuevas estrategias para impulsar la participación de calidad de actores de la sociedad dominicana conjuntamente con las autoridades educativas para la puesta en práctica de las políticas contempladas en dicho Plan. Estas nuevas estrategias pasan por el intento de impulsar un proceso democrático en las elecciones de las Asociaciones de Padres, Madres y Amigos de la Escuela (APMAE), la recuperación de experiencias democráticas en algunas escuelas públicas y privadas, crear las condiciones necesarias para movilizar a la sociedad dominicana y las comunidades educativas, la creación de unidades de coordinación dentro entre las diferentes instancias del ministerio y la comunidad. Sin embargo, no se cuenta aún con información sobre la puesta en marcha de estas medidas. En ese mismo orden, se contempla la creación de una Comisión Nacional de Seguimiento y Vigilancia del Plan Decenal de Educación 2008-2018 que también incorpora actores de la sociedad dominicana, pero aún no está en funcionamiento.

Rendición de cuentas, casi inexistente

En el país no hay políticas generalizadas de rendición de cuentas. Tanto la revisión documental como actores consultados del ministerio dan cuenta de la limitada existencia de este tipo de medidas.

En general, a nivel de los centros educativos, la rendición de cuentas ha sido asumida sólo en relación al uso de los recursos financieros. Tal es el caso de las APMAES sobre los fondos que gestionan y de las juntas de centros sobre los fondos que reciben de programas con financiamiento externo.

En torno a la rendición de cuentas de los resultados educativos de los estudiantes, estos se limitan a las pruebas nacionales, cuyos resultados son publicados, aunque se reconoce que sólo hay consecuencias para los estudiantes. También se desarrolló una evaluación del desempeño docente, lo cual ha significado un avance, aunque con importantes retos que enfrentar tal y como se detalla en apartado dedicado a los docentes.

Sin embargo, se han visto ciertos avances, como por ejemplo: la definición y el diseño del Modelo de Gestión de la Calidad para los Centros Educativos, la definición del Sistema Nacional de Evaluación de la Calidad, la creación del Instituto Dominicano de Evaluación e Investigación de la Calidad educativa (IDEICE), y el establecimiento de los Lineamientos Generales del Sistema Nacional de Supervisión Educativa (SNSE), los cuales marcarán estándares y sistemas para poder realizar la rendición de cuentas (ver capítulo “estándares y

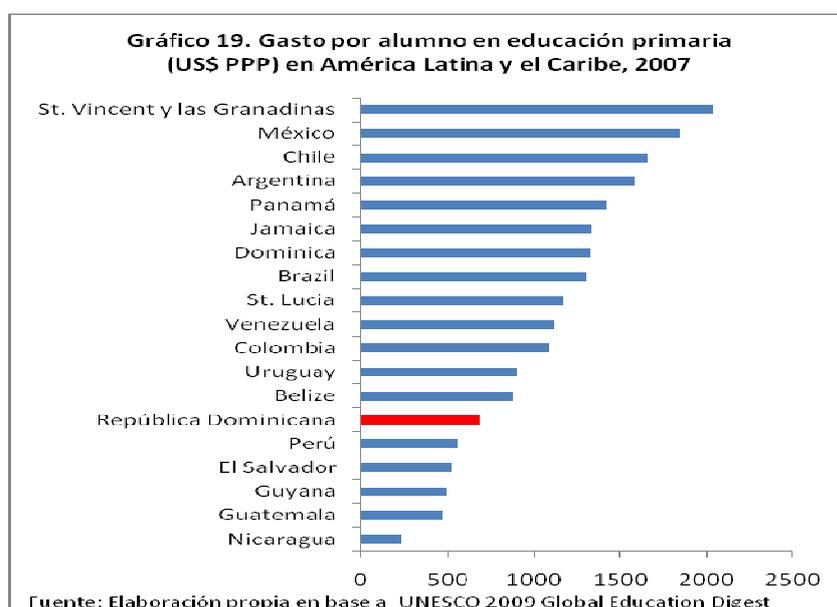
evaluaciones”). Estos avances crean las bases institucionales y normativas para la puesta en marcha de un sistema de rendición de cuentas, pero su verdadera implementación queda en manos de la voluntad política y la movilización de la comunidad educativa para hacerlos realmente efectivos.

VIII. Baja inversión e ineficiencia en la gestión de recursos

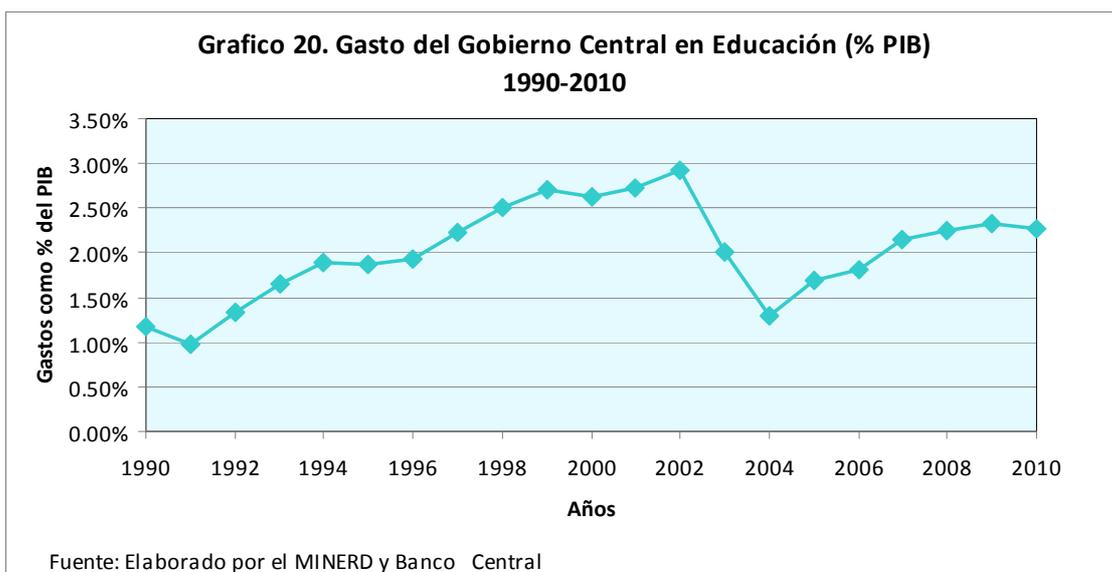
F



El gasto público en educación en República Dominicana es bajo en comparación con otros países de la región. Por ejemplo, en el 2007, (Gráfico 19) entre los 19 países de América Latina y el Caribe para los cuales había información, República Dominicana ocupaba la sexta peor posición en términos del gasto por alumno en educación primaria, en términos del poder adquisitivo en dólares constantes al 2000 (US\$PPP)

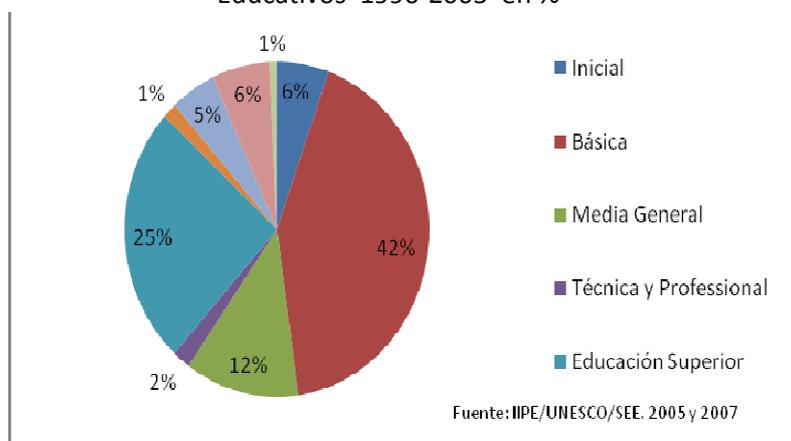


También la inversión es baja en términos de los ingresos nacionales. Si bien la Ley General de Educación 66-97 marca un 4% del Producto Interno Bruto como gasto público mínimo para educación no universitaria, desde su aprobación en 1997 este aspecto de la ley nunca se ha cumplido. El gasto en educación como porcentaje del Producto Interno Bruto (PIB) en 2008, se situó apenas por encima del 2%. Entre 1990 y 2010 nunca ha alcanzado el tres por ciento. Después de la crisis del 2003-2004, no se han recuperado los niveles que alcanzó a principios de la década (**Gráfico 20**). En el año 2007 según el informe de la UNESCO República Dominicana era el segundo país de la región con menor porcentaje de gasto público con respecto al PIB. Este bajo nivel de gasto es preocupante cuando se considera que la educación es una inversión en las capacidades de la población y por lo tanto en el desarrollo futuro del país.



La mayor parte de este gasto se concentra en el nivel primario, donde también hay más alumnos matriculados. En el 2005, este nivel recibía 42% de todo el gasto en educación (incluyendo el gasto privado), mientras que la educación media y técnico-profesional era el objeto de 14% del gasto (**Gráfico 21**). La educación superior, por su parte, recibía 25% del gasto. Pero si calculamos el gasto público por alumno en cada nivel de formación, los resultados son diferentes: el gobierno gasta 1.73 veces más en un estudiante de educación superior que en un estudiante de básica y 2.83 veces más en un estudiante de educación superior que en un estudiante de media (**Cuadro A.21** del anexo). Estas diferencias en inversión, unidas a los bajos resultados de aprendizaje obtenidos por los estudiantes tanto en las pruebas nacionales como en las internacionales deberían llamar la atención sobre la necesidad de aumentar el gasto en general, así como de priorizar la inversión en inicial, básica y media para que los estudiantes puedan llegar a la educación superior con mejores capacidades para aprovecharla además de que así se focalizaría más la inversión en la mayoría de la población y no solo en los que llegan a estudios universitarios que son los que mejores oportunidades tienen.

**Grafico 21 Estructura del gasto en educación por niveles
Educativos 1996-2005 en %**



En la educación básica, el gasto hecho por los hogares sobrepasa en 30% al gasto hecho por el gobierno, mientras que en la escuela secundaria el gobierno invierte 10% más que las familias (**Cuadro A.21** del anexo). Esto evidencia la prioridad que las familias le dan a la educación básica y la baja matriculación y por tanto escasa valorización de la educación media que hace que la inversión pública sea superior a la privada en este nivel.

RECUADRO 4 Insumos para una canasta de costos mínimos para una educación de calidad

Esta investigación sobre el financiamiento y la estructura de costos por alumno, analiza la existencia de diferencias en un grupo de centros educativos considerando su rendimiento en pruebas nacionales. Se seleccionaron escuelas públicas y colegios privados con mejores y peores resultados en las pruebas nacionales de 8º curso, controlando las variables de tipo de tanda, administración escolar, zona de ubicación de los centros educativos, tamaños de la matrícula y contexto económico entre otras variables para garantizar la comparabilidad de los resultados.

El costo por estudiante varía por resultado educativo, sin embargo la diferencia es marginal entre las escuelas públicas de mejor y peor desempeño en las pruebas. Esto se explica por el bajo financiamiento a la escuela pública dominicana y la diferencia con los colegios privados que obtienen mejor desempeño

En la escuela pública solo se destinaron 311 dólares anuales por estudiante para el año escolar 2007-08, mientras que un colegio privado con buen desempeño tiene un costo anual de 451 dólares por estudiante.

El hallazgo más importante del estudio es que los centros educativos que otorgaron mayores recursos a los componentes de supervisión escolar y apoyo psicosocial a los estudiantes obtuvieron mejores resultados en las pruebas nacionales. Resulta evidente que para transitar hacia una escuela básica de calidad se debe: a) Aumentar los recursos que reciben directamente las escuelas, b) cambiar la manera como se asignan recursos hacia las escuelas y c) modificar la distribución interna de los recursos en las escuelas dándole mayor prioridad a las actividades de supervisión y apoyo a los estudiantes.

Fuente: Lizardo, Jeffrey, 2010 Evaluación de costos de la educación básica en la República Dominicana, Proyecto EDUCA/FLACSO/PUCMM-CIEDHUMANO, auspicio PREAL, Santo Domingo.

IX. Pasos hacia el futuro que queremos

La educación es la base de cualquier sistema social y ninguna sociedad puede permitirse el lujo de descuidarla, mucho menos la República Dominicana que ha mostrado en las últimas décadas altos niveles de crecimiento económico. Sin embargo, la calidad de nuestro sistema educativo no ha estado al mismo nivel de progreso. Seguir desaprovechando la riqueza del país sin invertir en educación no está incapacitando como sociedad, dificultando la convivencia y debilitando nuestra ciudadanía. Nuestro sistema educativo solo ha incrementado la inequidad existente en nuestra sociedad, y está reduciendo las posibilidades de mayor competitividad. En otras palabras, estamos condicionando nuestro futuro.

Los resultados obtenidos por nuestros estudiantes en pruebas internacionales deben alarmarnos, ya que son los peores de la región y guardan gran distancia de países mucho más pobres que el nuestro. Todos los actores del sistema debemos aportar para que en los próximos estudios esos resultados mejoren. Esto implicará necesariamente tomar medidas

drásticas que suponen sacrificios a corto plazo pero que nos beneficiarán a todos en el largo plazo. Debemos empezar a trabajar en:

- Asegurar el aprendizaje de los estudiantes, y lograr que la calidad del sistema sea una prioridad nacional. Para ello es necesario empezar a mejorar las condiciones físicas de las escuelas, incluyendo asegurar la luz eléctrica en las instalaciones, cumplir con el horario escolar, ayudar a construir capacidades de enseñar a los maestros y facilitar a los directores herramientas para una mejor gestión de las escuelas.
- Aumentar la cobertura pública especialmente en educación inicial y media. Es necesario focalizar la atención en estos niveles prioritariamente en las zonas rurales y las provincias de frontera, así como desarrollar políticas especiales para que los jóvenes se mantengan estudiando en el nivel medio.
- Mejorar la eficiencia interna del sistema, desarrollando políticas que consigan reducir el número de años necesarios para producir un egresado, controlando la sobre-edad en secundaria y la permanencia en la escuela de las zonas rurales.
- Reducir la brecha en el de acceso a la escuela y logros de aprendizaje entre ricos y pobres. El sistema educativo debe convertirse en un instrumento para disminuir la inequidad social y permitir mejores oportunidades en la vida de las personas.
- Mantener la participación en estudios internacionales de calidad educativa para conocer con objetividad y comparabilidad los alcances y resultados de nuestro sistema educativo.
- Hacer de las pruebas nacionales un sistema acorde con estándares de contenido que permita dar seguimiento en el tiempo a los aprendizajes de los alumnos. Utilizar también los resultados en pruebas nacionales como un sistema de evaluación no solo del estudiantado sino también de la escuela en el proceso de rendición de cuentas.
- Mejorar para que los sistemas de formación docente se relacionen con los procesos de enseñanza en el aula y se conviertan en mejores resultados en los estudiantes. Promover concursos públicos por méritos y oposición para ocupar los nuevos puestos docentes y aplicar incentivos relacionados con logros, considerando siempre el reconocimiento adecuado al maestro por su labor realizada.
- Avanzar en una descentralización real que transfiera las decisiones a las administraciones regionales y distritales y agilice la gestión de los centros educativos asegurando la coordinación necesaria entre los diferentes actores del sistema y mayor participación a la comunidad.
- Aumentar de forma sostenida y progresiva la inversión pública en educación por que es la base del desarrollo del país, además de ser un compromiso nacional planteado en múltiples acuerdos sectoriales. El gasto público por alumno debe aumentar y los recursos disponibles deben gestionarse más eficazmente.

Impulsar cambios como estos puede contribuir a mejorar los resultados del sistema educativo; es responsabilidad de toda la sociedad dominicana enfrentar los obstáculos políticos y de poder que limitan e impiden el desarrollo de estas medidas.

La educación es un bien de todos y la base de la sociedad dominicana. Es urgente que colaboremos con las autoridades y exijamos el avance hacia una educación de calidad para todos que potencie la ciudadanía activa y el desarrollo de todos los dominicanos.

ANEXOS

CONTEXTO

Anexo A1. Ingreso per cápita PPA y esperanza de vida al nacer en años en República Dominicana, 1990-2005

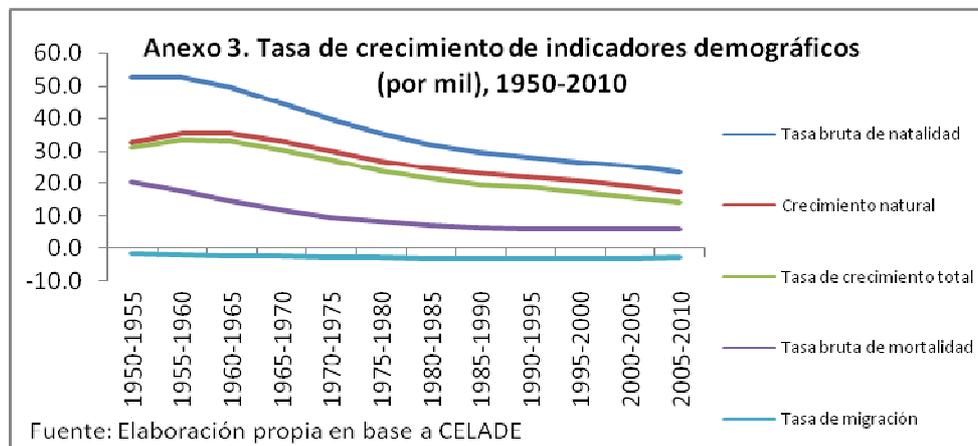
Año	Esperanza de vida al nacer (en años)	PIB per cápita (en US\$ PPA del 2005)
1990	67.3	4,883
1995	69.3	5,529
2000	70.4	7,474
2004	71.3	7,628
2005	71.5	8,217

Fuente: PNUD 2008

Anexo A 2. Evolución de la pobreza monetaria moderada (menos de 2 dólares al día) en República Dominicana, abril 1997 - octubre 2004

Zona	Abr-97	Abr-00	Oct-00	Abr-01	Abr-01	Abr-02	Oct-02	Abr-03	Oct-03	Abr-04	Oct-04
Nacional	26.7	25.8	27.7	27.7	27.4	26.6	27.7	34.7	35.3	42.1	42.2
Urbana	17.7	16.8	18.2	18.1	15.5	18.0	18.2	24.0	27.2	34.5	34.7
Rural	38.0	42.5	45.3	45.5	44.0	42.4	45.4	54.6	49.8	56.1	55.7

Fuente: Banco Mundial y BID, "Informe sobre la Pobreza en la República Dominicana", 2006



CALIDAD

Anexo A4. Porcentaje de estudiantes de tercer grado de primaria por nivel de desempeño en matemática en cada país

Países	Niveles de calificación(<1 el peor y IV el mejor)					Suma <I y I
	<I	I	II	III	IV	
Rep. Dominicana	41.28	49.27	8.49	0.84	0.13	90.55
Guatemala	17.34	50.06	25.07	5.46	2.08	67.40
Panamá	15.98	49.69	25.15	6.42	2.75	65.67
Paraguay	15.87	37.88	25.50	11.56	9.20	53.75
Perú	15.24	45.42	25.95	8.61	4.77	60.66
Ecuador	14.34	45.48	28.12	7.91	4.14	59.82
Nicaragua	12.10	47.95	30.50	7.49	1.97	60.05
Argentina	10.46	32.77	31.13	15.17	10.47	43.23
Brasil	10.32	36.55	26.74	14.32	12.07	46.87
El Salvador	10.31	45.00	31.80	9.25	3.64	55.31
Colombia	8.57	38.60	33.19	12.97	6.67	47.17
Uruguay	5.78	25.95	30.03	19.29	18.95	31.73
México	5.15	28.85	30.70	19.71	15.59	34.00
Chile	5.10	27.90	33.60	19.37	14.02	33.00
Costa Rica	2.62	24.44	37.00	22.30	13.65	27.06
Cuba	1.09	10.19	16.95	17.41	54.36	11.28
Promedio países	11.97	37.25	27.49	12.38	10.90	49.22

Fuente: ODH/PNUD 2009 en base a SERCE 2008

Anexo A 5. Porcentaje de estudiantes de tercer grado de primaria por nivel de desempeño en lectura en cada país

Países	Niveles de calificación(<1 el peor y IV el mejor)					Suma <I y I
	<I	I	II	III	IV	
Rep. Dominicana	31.38	46.7	18.04	3.29	0.56	78.11
Guatemala	14.37	43.2	32.04	8.51	1.91	57.55
Ecuador	14.62	37.5	34.2	11.6	2.1	52.09
Paraguay	11.47	37.9	32.27	12.9	5.49	49.32
Panamá	11.21	37.2	35.29	12.4	3.91	48.45
Perú	9.24	36.2	35.79	15.1	3.65	45.42
Nicaragua	6.95	37.3	43.38	10.7	1.7	44.24
El Salvador	5.34	29.1	41.05	19.2	5.4	34.39
Brasil	6.29	25.3	39.84	21.5	7.07	31.54
Colombia	4.94	23.6	41.78	21.2	8.52	28.55
Argentina	6.26	22.00	39.73	23.6	8.37	28.27
Uruguay	4.69	20.00	39.02	24.9	11.39	24.65
México	3.65	19.6	37.09	27.5	12.09	23.29
Costa Rica	1.46	10.4	34.2	35.7	18.22	11.86
Chile	1.6	9.97	34.46	36.2	17.76	11.57
Cuba	0.56	6.48	21.09	27.6	44.27	7.04
Promedio países	8.38	27.6	34.95	19.5	9.52	36.02

Fuente: ODH/PNUD 2009 en base a SERCE 2008

Anexo A 6. Porcentaje de estudiantes de sexto grado de primaria por nivel de desempeño en matemática en cada país

Países	Niveles de calificación (<1 el peor y IV el mejor)					Suma <I y I
	<I	I	II	III	IV	
Rep. Dominicana	5.69	41.79	45.43	6.85	0.24	47.48
Panamá	3.32	27.16	49.55	17.64	2.33	30.48
Ecuador	4.24	24.86	45.15	21.41	4.34	29.10
Guatemala	2.78	24.94	50.80	19.52	1.96	27.72
Nicaragua	2.25	23.88	52.69	19.41	1.76	26.13
Paraguay	3.85	21.00	46.50	23.91	4.74	24.85
Perú	2.41	19.58	39.82	28.90	9.29	21.99
El Salvador	1.95	19.18	51.61	23.81	3.45	21.13
Brasil	1.46	14.00	44.09	31.65	8.80	15.46
Colombia	1.02	13.29	47.64	32.60	5.46	14.31
Argentina	1.53	11.89	37.99	36.26	12.34	13.42
Chile	1.40	9.84	37.85	37.39	13.52	11.24
México	0.51	8.38	32.41	39.10	19.60	8.89
Uruguay	0.67	4.26	22.36	40.41	32.31	4.93
Costa Rica	0.09	4.55	32.71	43.70	18.95	4.64
Cuba	0.19	4.43	17.93	26.33	51.13	4.62
Promedio países	2.08	17.06	40.91	28.06	11.89	19.14

Fuente: ODH/PNUD 2009 en base a SERCE 2008

Anexo A 7. Porcentaje de estudiantes de sexto grado de primaria por nivel de desempeño en lectura en cada país

Países	Niveles de calificación (<1 el peor y IV el mejor)					Suma <I y I
	<I	I	II	III	IV	
Rep. Dominicana	4.08	47.84	37.50	9.19	1.39	51.92
Ecuador	4.47	33.69	39.48	16.63	5.73	38.16
Paraguay	3.90	33.46	36.81	18.60	7.23	37.36
Guatemala	2.86	33.06	43.36	15.73	4.99	35.92
Panamá	1.95	28.97	38.76	20.77	9.55	30.92
Perú	2.24	24.08	41.65	22.57	9.46	26.32
Nicaragua	1.02	22.08	50.58	21.10	5.22	23.10
El Salvador	0.95	21.49	44.02	23.99	9.54	22.44
Argentina	1.78	17.93	35.59	25.48	19.22	19.71
Brasil	0.57	14.85	34.65	27.47	22.46	15.42
Colombia	0.39	13.17	38.25	30.40	17.80	13.56
México	0.23	12.23	33.40	29.75	24.39	12.46
Uruguay	0.47	9.60	30.80	29.68	29.45	10.07
Chile	0.30	8.02	30.06	32.37	29.26	8.32
Cuba	0.30	5.26	19.57	24.20	50.68	5.56
Costa Rica	0.22	5.00	23.45	36.73	34.59	5.22
Promedio países	1.61	20.67	36.12	24.04	17.56	22.28

Fuente: ODH/PNUD 2009 en base a SERCE 2008

Anexo A 8. Porcentaje de estudiantes que alcanzó el nivel más alto (nivel IV) en la SERCE, por nivel y área, 2007					
País	3er grado		6to grado		
	Matemática 3º	Lectura 3º	Matemática 6º	Lectura 6º	Ciencias 6º
Argentina	10.5	8.4	12.3	19.2	1.2
Brasil	12.1	7.1	8.8	22.5	
Chile	14.0	17.8	13.5	29.3	
Colombia	6.7	8.5	5.5	17.8	1.0
Costa Rica	13.7	18.2	19.0	34.6	
Cuba	54.4	44.3	51.1	50.7	34.7
Ecuador	4.1	2.1	4.3	5.7	
El Salvador	3.6	5.4	3.5	9.5	0.7
Guatemala	2.1	1.9	2.0	5.0	
México	15.6	12.1	19.6	24.4	
Nicaragua	2.0	1.7	1.8	5.2	
Panamá	2.8	3.9	2.3	9.6	0.8
Paraguay	2.8	3.9	2.3	9.6	0.8
Perú	4.8	3.7	9.3	9.5	0.4
República Dominicana	0.13	0.56	0.24	1.39	0.03
Uruguay	19.0	11.4	32.4	29.5	3.1
Nuevo León	23.1	18.4	23.4	28.3	2.3

Fuente: LLECE / SERCE 2007

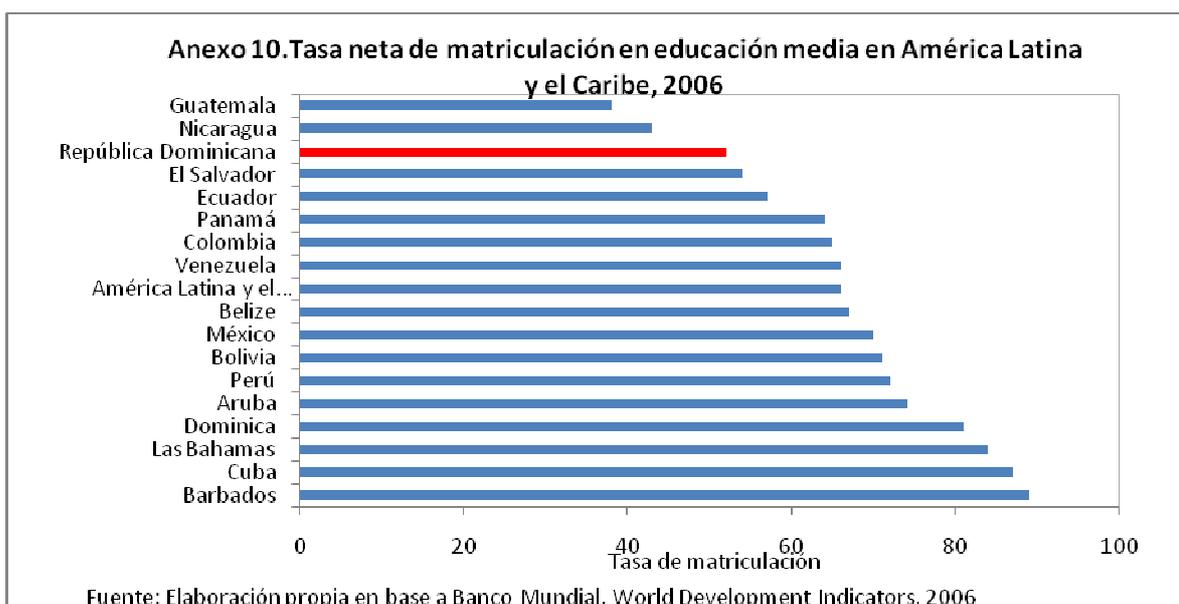
Anexo A 9. Resultados de la evaluación de dominios del SERCE, por grado y área, 2007					
País	3er grado		6to grado		
	Matemática 3º	Lectura 3º	Matemática 6º	Lectura 6º	Ciencias 6º
Argentina	III	II	II	III	IV
Brasil	III	III	III	II	
Chile	II	II	II	II	
Colombia	III	II	III	II	III
Costa Rica	II	II	II	II	
Cuba	I	I	I	II	I
Ecuador	IV	IV	IV	IV	
El Salvador	IV	III	IV	IV	IV
Guatemala	IV	IV	IV	IV	
México	II	II	II	II	
Nicaragua	IV	IV	IV	IV	
Panamá	IV	IV	IV	IV	IV
Paraguay	IV	IV	IV	IV	IV
Perú	IV	IV	III	IV	IV
República Dominicana	IV	IV	IV	IV	IV
Uruguay	II	II	II	II	II
Nuevo León	II	II	II	II	II

Fuente: LLECE / SERCE , 2007

Nota: Los valores corresponden a:

- I Mayor que la media regional, a más de una desviación estándar de distancia de esta
- II Mayor que la media regional, a menos de una desviación estándar de distancia de esta
- III Igual a la media regional
- IV Menor que la media regional a menos de una desviación estándar de distancia de esta

COBERTURA



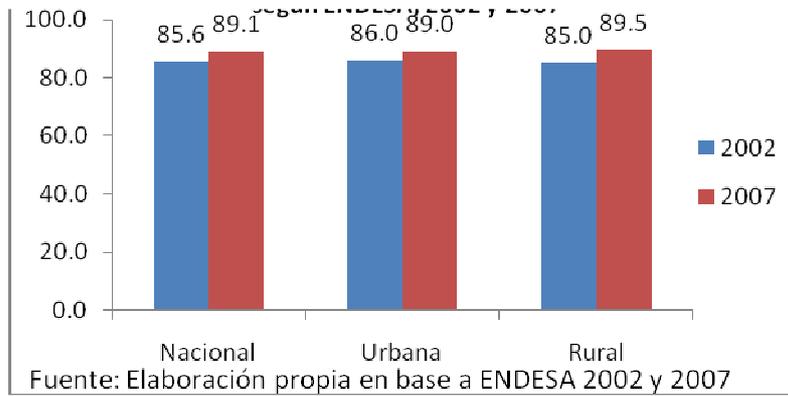
PERMANENCIA EN LA ESCUELA

ANEXO A.11 Promedio de años de escolaridad, población 15-24 años de edad, por sexo y zona de residencia			
Año / dominio	Hombres	Mujeres	Total
Nacional			
1991	8.9	8.7	8.8
1996	8.6	8.4	8.5
2002	8.9	9.7	9.6
2007	9.4	10.1	9.7
Urbana			
1991	9.8	9.7	9.7
1996	9.8	9.5	9.6
2002	10.4	10.1	10.2
2007	9.8	10.5	10.2
Rural			
1991	7.4	6.7	7.1
1996	6.7	6.3	6.5
2002	8.3	8.7	8.5
2007	8.6	8.8	8.7

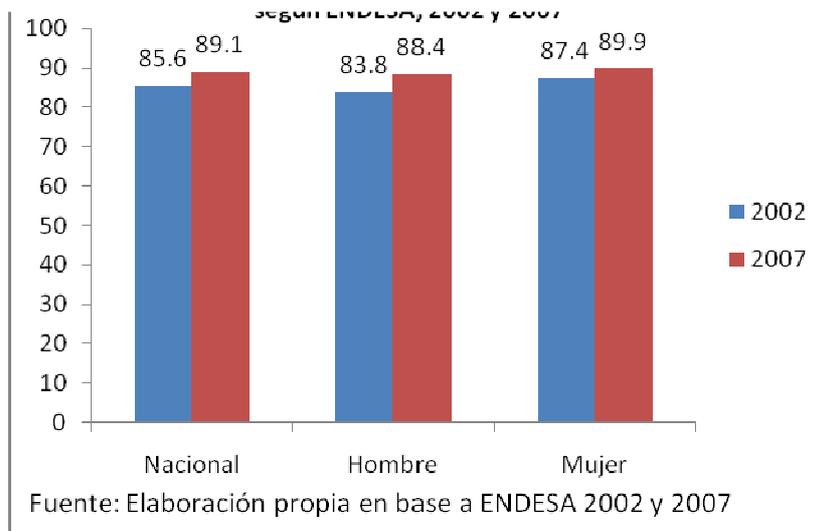
Fuente: ENDESA 1991, 1996, 2002 y 2007

EQUIDAD

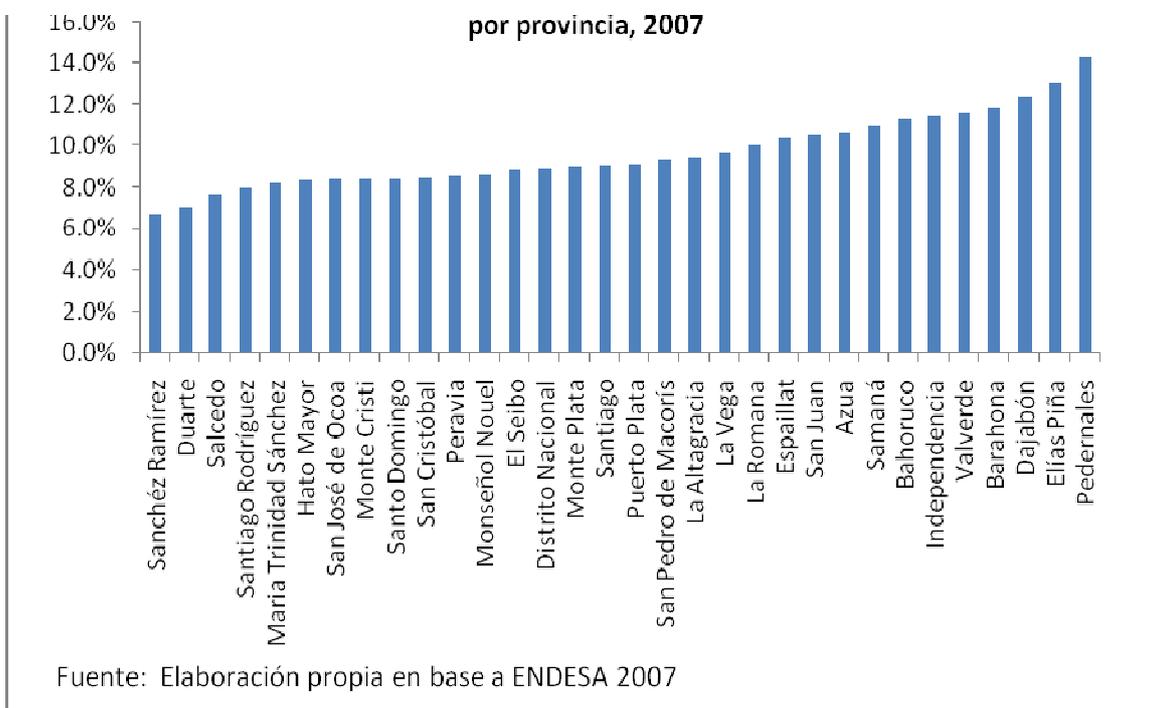
Anexo A 12 Cobertura neta de básica por zona 2002, 2007



Anexo A 13 Cobertura neta de básica por zona sexo 2002, 2007



Anexo A.14 Porcentaje de población de 5-24 años que nunca asistió a la escuela por provincia , 2007



PROFESIÓN DOCENTE

Anexo A.15 Cantidad de docentes por sexo, 2001/02-2007/08						
Año	Nivel	Número			Porcentaje	
		Mujer	Hombre	Total	Mujer	Hombre
2001-2002	Inicial	2,883	121	3,004	96.0	4.0
	Básica	36,020	13,127	49,147	73.3	26.7
	Medio	4,701	4,828	9,529	49.3	50.7
2002-2003	Inicial	4,208	177	4,385	96.0	4.0
	Básica	36,184	12,897	49,081	73.7	26.3
	Medio	5,005	5,140	10,145	49.3	50.7
2003-2004	Inicial	4,200	227	4,427	94.9	5.1
	Básica	36,501	12,776	49,277	74.1	25.9
	Medio	4,981	4,748	9,729	51.2	48.8
2004-2005	Inicial	4,108	174	4,282	95.9	4.1
	Básica	37,964	12,856	50,820	74.7	25.3
	Medio	5,277	4,797	10,074	52.4	47.6
2005-2006	Inicial	3,329	252	3,581	93.0	7.0
	Básica	37,345	14,818	52,163	71.6	28.4
	Medio	6,579	5,813	12,392	53.1	46.9
2006-2007	Inicial	4,390	332	4,722	93.0	7.0
	Básica	49,240	19,538	68,778	71.6	28.4
	Medio	8,674	7,665	16,339	53.1	46.9
2007-2008	Inicial	4,520	342	4,862	93.0	7.0
	Básica	50,696	20,116	70,812	71.6	28.4
	Medio	8,931	7,891	16,822	53.1	46.9

Fuente: Elaboración propia en base a SEE 2001-2007

Anexo A.16 . Docentes por sector y grado académico obtenido, todos los niveles, 2005-2006								
Grado obtenido	Privado		Público		Semioficial		Total	
	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%
Bachiller (no estudiante)	685	2.8	1,530	2.1	95	4.3	2,310	2.3
Sin título docente	871	3.5	808	1.1	1	0.0	1,763	1.8
Estudiante de Pedagogía	4,070	16.5	3,505	4.8	318	14.4	7,893	7.9
Maestro Normal	1,461	5.9	4,753	6.5	95	4.3	6,309	6.3
Profesorado o técnico	4,731	19.2	19,542	26.8	433	19.6	24,706	24.8
Licenciado	10,955	44.4	37,828	51.9	991	44.8	49,774	49.9
Postgrado	791	3.2	3,173	4.5	10	0.5	4,059	4.1
Maestría	812	3.3	1,231	1.7	41	1.9	2,084	2.1
Doctorado	66	0.3	83	0.1	12	0.5	161	0.2
Habilitación Docente	206	0.8	365	0.5	49	2.2	620	0.6
Totales	24,648	100	72,818	100	2,045	100	99,511	100

Fuente: ODH/PNUD en base al Departamento de Estadística, SEE 2005-2006

Anexo A. 17. Composición salario mensual promedio según categoría salarial en RD\$, 2002-2008							
Categoría salarial	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Maestro Básica Escala I							
Base	3,600	3,600	3,924	5,101	5,101	6,785	6,785
Incentivos	1,246	1,648	1,797	2,336	2,336	3,336	3,336
Salario Promedio	4,846	5,248	5,721	7,437	7,437	10,120	10,120
Director Básica							
Base	4,704	4,704	5,127	6,666	6,666	7,599	7,599
Incentivos	1,761	2,185	2,382	3,096	3,096	3,723	3,723
Salario Promedio	6,465	6,889	7,509	9,762	9,762	11,322	11,322
Maestro Media							
Base	3,600	3,600	4,709	5,101	5,101	8,141	8,141
Incentivos	1,627	1,627	1,773	2,073	2,073	3,096	3,096
Salario Promedio	5,227	5,227	6,482	7,174	7,174	11,238	11,238
Director Media							
Base	5,376	5,376	5,860	7,618	7,618	8,684	8,684
Incentivos	2,587	3,459	3,770	4,901	4,901	5,645	5,645
Salario Promedio	7,963	8,835	9,630	12,519	12,519	14,329	14,329
Maestro Politécnicos							
Base	7,360	7,360	8,022	10,429	10,429	10,429	10,429
Incentivos	4,000	3,670	4,000	5,200	5,200	6,030	6,030
Salario Promedio	11,360	11,030	12,022	15,629	15,629	16,459	16,459
Técnico Docente Nacional							
Base	14,000	14,000	15,260	19,838	19,838	22,624	22,624
Incentivos							
Salario Promedio	14,000	14,000	15,260	19,838	19,838	22,624	22,624
Técnico Regional							
Base	13,000	13,000	14,170	18,421	18,421	20,985	20,985
Incentivos							
Salario Promedio	13,000	13,000	14,170	18,421	18,421	20,985	20,985
Técnico Distrital							
Base	12,000	12,000	13,080	17,004	17,004	19,361	19,361
Incentivos							
Salario Promedio	12,000	12,000	13,080	17,004	17,004	19,361	19,361

Fuente: SEE 2002-2008

Anexo A.18 . Salario mensual promedio según categoría salarial en RD\$, 2002-2008							
Categoría salarial	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
EN RD\$ CORRIENTES							
Maestro Básica Escala I	4,846	5,248	5,721	7,437	7,437	10,120	10,120
Maestro Media	5,227	5,227	6,482	7,174	7,174	11,238	11,238
Maestro Politécnicos	11,360	11,030	12,022	15,629	15,629	16,459	16,459
Técnico Docente Nacional	14,000	14,000	15,260	19,838	19,838	22,624	22,624
Técnico Regional	13,000	13,000	14,170	18,421	18,421	20,985	20,985
Técnico Distrital	12,000	12,000	13,080	17,004	17,004	19,361	19,361
<i>Salario promedio economía</i>	<i>5,713</i>	<i>6,751</i>	<i>7,526</i>	<i>9,222</i>	<i>9,721</i>	<i>10,186</i>	<i>11,251</i>
EN RD\$ 2002							
Maestro Básica Escala I	4,846	4,118	2,963	3,698	3,437	4,407	3,983
Maestro Media	5,227	4,101	3,358	3,567	3,316	4,893	4,423
Maestro Politécnicos	11,360	8,654	6,228	7,771	7,224	7,167	6,477
Técnico Docente Nacional	14,000	10,985	7,905	9,863	9,169	9,851	8,903
Técnico Regional	13,000	10,200	7,340	9,159	8,514	9,138	8,259
Técnico Distrital	12,000	9,416	6,776	8,454	7,859	8,431	7,619
<i>Salario promedio economía</i>	<i>5,713</i>	<i>5,297</i>	<i>3,898</i>	<i>4,585</i>	<i>4,493</i>	<i>4,436</i>	<i>4,428</i>
EN US\$ CORRIENTES							
Maestro Básica Escala I	260	170	136	245	223	304	
Maestro Media	281	170	154	236	215	338	
Maestro Politécnicos	610	358	285	514	468	495	
Técnico Docente Nacional	752	454	362	652	595	680	
Técnico Regional	699	422	336	606	552	631	
Técnico Distrital	645	389	311	559	510	582	
<i>Salario promedio economía</i>	<i>307</i>	<i>219</i>	<i>179</i>	<i>303</i>	<i>291</i>	<i>306</i>	
EN PPP CORRIENTES							
Maestro Básica Escala I	522	453	335	431	409	541	
Maestro Media	563	451	380	416	395	601	
Maestro Politécnicos	1,224	952	705	906	861	880	
Técnico Docente Nacional	1,508	1,208	894	1,150	1,092	1,210	
Técnico Regional	1,400	1,122	830	1,068	1,014	1,122	
Técnico Distrital	1,293	1,036	767	985	936	1,035	
<i>Salario promedio economía</i>	<i>615</i>	<i>583</i>	<i>441</i>	<i>534</i>	<i>535</i>	<i>545</i>	

Fuente: Elaborado a partir de SEE, Banco Central de la República Dominicana y Banco Mundial, 2010

Anexo A. 19. Horas laborales del personal docente,2008								
Nivel / Modalidad	Hora año /semana			Duración de clases	Tandas			
	Total	Horas / semana	Horas diarias	Minutos	Matutina	Vespertina	Nocturna	Tanda única
Educación Inicial	1,000	25	5	35	8:00-12:00	2:00-5:00		
Educación Básica	1,000	25	5	45	8:00-12:30	2:00-6:30		
Educación Especial	1,000	25	5	45	8:00-12:00	2:00-5:30		
Educación de Adultos	1,000	30	6	45			6:00-10:00	
Educación Media Modalidad General y Artes	1,200	30	6	50	8:00-1:30	2:00-6:00	6:00-10:00	
Educación Media Modalidad Técnico-profesional	1,680	40	8	50	7:00-1:00	2:00-7:00		7:30-3:00

Nota: Según la estimación de la Encuesta Gallup-Educa de 2005, el tiempo de docencia efectiva era de 2 horas 36 minutos, equivalente al 52% de las 5 horas programadas. Una medición más reciente indicaba que en el año escolar 2007-2008 mostraba que en las escuelas de básica en el sector oficial, sólo se dedicaron 2 horas y 59 minutos a la docencia en la tanda matutina, mientras que en las escuelas vespertinas apenas se impartieron 2 horas y 20 minutos.

Fuente: ODH/PNUD, 2010

DESCENTRALIZACIÓN Y PARTICIPACIÓN

Anexo A.20 . Resumen de espacios de Participación con Actores Sociales, contenidos en las leyes y políticas		
Niveles	Espacios	Composición
Nacional	<ul style="list-style-type: none"> - Consejo Nacional de Educación - Consejo Sectorial de ASFL - Comisión Mixta de Habilitación Central - Mesa Sectorial de Educación - Unidades de Coordinación - Comisión Nacional de Seguimiento y Vigilancia 	<ul style="list-style-type: none"> - 30 miembros (partidos, empresas, universidades, ONGs, Presidentes Federaciones Asociaciones de Padres, Madres y Amigos de la Escuela (APMAEs), entre otros). - Ministerio de Educación, Asociaciones sin Fines de Lucro (ASFL), sector privado. - Ministerio de Educación, ADP, Agencia de Cooperación Internacional, órganos interasociativos de Sociedad Civil. - Ministerio de Educación, Donantes Internacionales, SC. - Ministerio de Educación, sociedad dominicana, cooperación internacional. (En función de cada política). - Alrededor de 34 miembros (partidos, ONGs, APMAES, CONEP, medios de comunicación, gremios representativos del sector educación, entre otros)
Regional	<ul style="list-style-type: none"> - Juntas Regionales - Comisiones Mixtas de habilitación Descentralizadas 	<ul style="list-style-type: none"> - Director Regional de Educación; organización magisterial; estudiante; docente; APMAE; instituciones culturales; sector empresarial; entidades de ciencia y tecnología; iglesia católica; iglesias cristianas no católicas; directores distritales; colegios privados; Liga Municipal Dominicana; un senador y un diputado representante de la provincia. - A decidir en la Comisión Mixta Central.
Distrito	<ul style="list-style-type: none"> - Juntas Distritales 	<ul style="list-style-type: none"> - El Director del Distrito; Directores de centros públicos; director de centro privado; APMAE; representante de educadores; estudiante; Iglesia Católica; Iglesias no Católicas; sector productivo; sala capitular de cada uno de los municipios; instituciones culturales; docentes de los colegios privados.
Centro	<ul style="list-style-type: none"> - Juntas de Centro - Asociación de Padres Madres y Amigos de la Escuela (APMAE). - Proyectos de los Fondos Concursables 	<ul style="list-style-type: none"> - Director del Centro Educativo; profesores; APMAE; representantes de la sociedad civil; Consejo Estudiantil. - Padres, Madres, Tutores con hijos/as en el centro. - En función del diseño de la intervención. No sistemática.
<p>Fuente: SEE. Subsecretaría de Participación Comunitaria (SF). Estrategia Integral de Participación 2008-2012. Guía de acciones a emprender en 2009. Santo Domingo: mimeo, pág. 15. Todas las notas del cuadro fueron tomadas del mismo texto.</p>		

INVERSIÓN

Anexo A.21. Gastos promedios por alumno, por sector y fuente de financiamiento, en dólares PPA, 2005								
	Concepto	Inicial	Básica	Media General	Técnica y Profesional	Superior	Superior / básica	
Público	Financiamiento total	567	474	376	1,072	876	185%	
	<i>Gobierno</i>	522	431	263	782	745	173%	
	<i>Recursos externos</i>	34	14	75	129	0	0.00%	
	<i>Entidades privadas</i>	11	28	41	118	114	401%	
	<i>Otros recursos propios</i>	0	0	0	32	18	-	
	Pagos directos de las familias			41	59	74	89	216%
	Gasto total	567	515	435	1,146	965	187%	
Semi-oficial	Financiamiento total	364	440	461	978	0	0.00%	
	<i>Gobierno</i>	222	277	235	753	0	0.00%	
	<i>Hogares</i>	142	163	226	225	0	0.00%	
	Pagos directos de las familias			44		0	0.00%	
	Gasto total	364	484	520	1,051	0	0.00%	
Privado	Financiamiento total	545	593	848	718	2,051	346%	
	<i>Gobierno</i>	0	0	0	0	21	-	
	<i>Hogares</i>	545	593	0	0	1,723	291%	
	<i>Otros privado</i>	0	0	0	0	308	-	
	Pagos directos de las familias			85	114	142	171	200%
	Gasto total	545	678	962	860	2,222	328%	
Gasto hogares / gasto gobierno		92.3%	106.6%	45.3%	14.6%	225.2%	211%	

Fuente: SEE-IIPE 2007. Elaborado por Serge Péano e Isabel Da Costa (IIPE), Modesto Ozuna y Grismal de Balcacer 2007. El Gasto de Educación 1996-2005. Componente Costos y Financiación de la Educación Programa de Fortalecimiento de las Capacidades Institucionales

Anexo A.22. Cuadro resumen: indicadores educativos, República Dominicana			
#	Indicador	Valor	Año
1	Población (en millones)	9,625	2008
2	PIB per cápita (en US\$ PPA del 2005)	8,217	2005
3	Tasa de crecimiento del PIB real	8.5%	2007
4	Tasa de desocupación ampliada	15.6%	2007
5	Tasa de actividad	67.0%	2010
6	Porcentaje de la PEA compuesto de hombres	69.0%	2007
7	Tasa de pobreza, línea de pobreza nacional	42.2%	2004
8	Tasa de pobreza, zona urbana, línea de pobreza nacional	34.7%	2004
9	Tasa de pobreza, zona rural, línea de pobreza nacional	55.7%	2004
10	Esperanza de vida al nacer (en años)	71.5	2005
11	Porcentaje de personas que lee con facilidad	92.1%	2007
12	Porcentaje de personas que lee con facilidad, zona urbana	93.4%	2007
13	Porcentaje de personas que lee con facilidad, zona rural	85.8%	2007
14	Cobertura neta en educación básica	89.1%	2007
15	Cobertura neta en educación básica, zona urbana	89.0%	2007
16	Cobertura neta en educación básica, zona rural	89.5%	2007
17	Cobertura neta en educación básica, hombres	88.4%	2007
18	Cobertura neta en educación básica, mujeres	89.9%	2007
19	Tasa de graduación de primaria	88.9%	2007
20	Tasa bruta de matriculación en educación media	70.4%	2007-2008
21	Cobertura neta en educación media	45.1%	2007
22	Cobertura neta en educación media, zona urbana	49.5%	2007
23	Cobertura neta en educación media, zona rural	35.6%	2007
24	Cobertura neta en educación media, hombres	37.7%	2007
25	Cobertura neta en educación media, mujeres	52.9%	2007
26	% de estudiantes de 5 a 24 años que estudiaron el año anterior y fueron promovidos	95.0%	2007
27	% de estudiantes de 5 a 24 años que estudiaron el año anterior y repitieron	3.32%	2007
28	% de estudiantes de 5 a 24 años que estudiaron el año anterior y desertaron	1.73%	2007
29	Proporción alumnos completa 1er ciclo Básica en 4 años	82.7%	2006-2007
30	Proporción alumnos completa 2do ciclo Básica en 8 años	59.8%	2006-2007
31	Promedio de años de escolaridad, población 15-24 años de edad	9.7	2007
32	Promedio de años de escolaridad, población 15-24 años de edad, hombres	9.4	2007
33	Promedio de años de escolaridad, población 15-24 años de edad, mujeres	10.1	2007
34	Promedio de años de escolaridad, población 15-24 años de edad, zona urbana	10.2	2007
35	Promedio de años de escolaridad, población 15-24 años de edad, zona rural	8.7	2007
36	Promedio de años de escolaridad, población 21-30 años de edad	11.3	2007
37	Promedio de años de escolaridad, población 21-30 años de edad, hombres	11.6	2007
38	Promedio de años de escolaridad, población 21-30 años de edad, mujeres	11.0	2007
39	Promedio de años de escolaridad, población 21-30 años de edad, zona urbana	11.8	2007
40	Promedio de años de escolaridad, población 21-30 años de edad, zona rural	10.0	2007
41	Años de escolaridad promedio de las personas entre 25 y 59 años	8.4	2007
42	Personas de 25 a 59 años de edad con 12 años o más de escolaridad	33%	2007
43	Años alumnos para producir egresados, educación básica	12.3%	2007
44	Proporción egresados, educación básica	65.1%	2007
45	Porcentaje de estudiantes que aprobaron las pruebas nacionales, básica	94.0%	2007
46	Porcentaje de estudiantes que aprobaron las pruebas nacionales, media	69.1%	2007
47	Porcentaje de estudiantes que aprobaron las pruebas nacionales, adultos	80.4%	2007
48	Calificación promedio en pruebas nacionales, español, nivel básico	71.8	2007
49	Calificación promedio en pruebas nacionales, matemáticas, nivel básico	71.1	2007
50	Calificación promedio en pruebas nacionales, sociales, nivel básico	72.1	2007
51	Calificación promedio en pruebas nacionales, naturales, nivel básico	71.1	2007
52	Calificación promedio en pruebas nacionales, español, nivel medio	69.1	2007
53	Calificación promedio en pruebas nacionales, matemáticas, nivel medio	66.4	2007
54	Calificación promedio en pruebas nacionales, sociales, nivel medio	69.9	2007

Anexo A.22. Cuadro resumen: indicadores educativos, República Dominicana			
#	Indicador	Valor	Año
55	Calificación promedio en pruebas nacionales, naturales, nivel medio	67.9	2007
56	Porcentaje de estudiantes que alcanzaron el nivel más alto (nivel IV) en la SERCE, matemática 3o	0.13%	2006
57	Porcentaje de estudiantes que alcanzaron el nivel más alto (nivel IV) en la SERCE, lectura 3o	0.56%	2006
58	Porcentaje de estudiantes que alcanzaron el nivel más alto (nivel IV) en la SERCE, matemática 6o	0.24%	2006
59	Porcentaje de estudiantes que alcanzaron el nivel más alto (nivel IV) en la SERCE, lectura 6o	1.39%	2006
60	Porcentaje de estudiantes que alcanzaron el nivel más alto (nivel IV) en la SERCE, ciencia 6o	0.03%	2006
61	Estudiantes por salón de clase, educación básica	25.5%	2005-2006
62	Estudiantes por salón de clase, educación media	35.3%	2005-2006
69	Docentes con titulación, nivel inicial	89.1%	2007-2008
70	Docentes con titulación, nivel básico	92.7%	2007-2008
71	Docentes con titulación, nivel medio	91.4%	2007-2008
72	Relación salario docente/salario promedio economía, Maestro Básica Escala I	99.3%	2008
73	Relación salario docente/salario promedio economía, Maestro Media	110.3%	2008
74	Relación salario docente/salario promedio economía, Maestro Politécnicos	161.6%	2008
75	Gasto por alumno en educación primaria (US\$ PPA corrientes)	433	2005
76	Gasto del gobierno central en educación, en millones US\$ PPA corrientes)	1,567	2007
77	Gasto del gobierno central en educación, como % del PIB	2.1%	2008
78	Porcentaje del gasto en educación correspondiente a la educación inicial	5.5%	2005
79	Porcentaje del gasto en educación correspondiente a la educación básica	42.2%	2005
80	Porcentaje del gasto en educación correspondiente a la educación media general	12.1%	2005
81	Porcentaje del gasto en educación correspondiente a la educación técnica y profesional	1.9%	2005
82	Porcentaje del gasto en educación correspondiente a la educación Superior	25.0%	2005
83	Porcentaje del gasto en educación correspondiente a la educación de adultos	1.5%	2005
84	Porcentaje del gasto en educación correspondiente a la formación continua	4.8%	2005
85	Porcentaje del gasto en educación correspondiente a la administración general	6.1%	2005
86	Porcentaje del gasto en educación correspondiente a la formación del personal educativo	0.8%	2005

Fuente: Elaboración propia en base a SEE 2009 y LLECE/SERCE, ENDESA, ENFT, Banco Mundial, ONE, CELADE, Banco Central de la República Dominicana y PNUD

Bibliografía

- Álvarez, Carola. 2004. La Educación en la República Dominicana. Logros y Desafíos Pendientes. Serie de Estudios Económicos y Sectoriales. BID.
- Aylwin, M.; Morduchowicz, A. y Wolf, Laurence. 2008. Desarrollo de la Capacidad Institucional y de Gestión de los Ministerios de Educación en Centroamérica y República Dominicana. Documento No. 42. PREAL. Chile: Editorial San Marino.
- BM y BID. 2006. Informe de la Pobreza en la República Dominicana. <http://www.iadb.org/publications/search.cfm?docType=PAPERS&lang=es>
- Castillo, Gineida; et al. 2004. Estándares y sistemas nacionales de evaluación. Autonomía escolar y rendición de cuentas. Revitalización de la profesión docente. Versión n 2.0. Informe de Progreso Educativo República Dominicana. Santo Domingo: mimeo.
- Cevo, Juan Humberto. 2008. Informes de Consultoría Actualización y Fortalecimiento del Currículo de República Dominicana. Camino a la Segunda Reforma del Sector Educación en la RD. Proyecto de Asistencia Técnica Institucional (ATI) Unión Europea. Santo Domingo.
- Congreso Nacional. 2001. Ley de Educación Superior, Ciencia y Tecnología. Publicado en la Gaceta Oficial 10097 Año CXLVI páginas 17-52. Consultoría Jurídica del Poder Ejecutivo Santo Domingo de Guzmán, D. N. República Dominicana. 13 de Agosto del 2001.
- Congreso Nacional de la República Dominicana. 2007. Ley No. 176-07 del Distrito Nacional y los Municipios, del 17 de julio del 2007. Gaceta Oficial No. 10426 del 20 de julio del 2007.
- CONANI. 2003. Código para el Sistema de Protección y los Derechos Fundamentales de los Niños, Niñas y Adolescentes. Ley 136-03. Tercera edición. Santo Domingo: Miguel Mojica &Asoc.
- De Los Santos, Saturnino; Valeirón, Julio Leo; Castillo, Gineida; Márquez, Adriana. 2008. Propuesta Instituto Dominicano de Evaluación e Investigación de la Calidad Educativa (IDEICE). Santo Domingo: mimeo.
- FLACSO. 2008. Estudio Evaluativo del programa de Capacitación de Directores, Profesores/as y Técnicos/as Distritales del Nivel Medio. En: SEE, OCI, Dirección General de Educación Media. La Educación Media en Perspectiva. Gestión Educativa 2004-2008. Santo Domingo.
- FLACSO. SEE. BID. 2004. Informe final Evaluación del Programa Piloto de las Juntas Descentralizadas de Centros Educativos del Nivel Medio. Santo Domingo: mimeo.
- Flores, Ramón y Lapaix, David. 2008. Diagnóstico de la Realidad Educativa Dominicana. En: Camino a la Segunda Reforma del Sector Educación en la RD. Proyecto de Asistencia Técnica Institucional (ATI) Unión Europea. Santo Domingo.
- Flores, R. 2008. Formación de Maestros y Directores. SEE- Programa de Apoyo a las Políticas Sectoriales en Educación (EU-DR)-EPTISA-. Santo Domingo: mimeo.
- Gallup-EDUCA. 2005. Uso del tiempo en la Escuela Dominicana. Santo Domingo: mimeo.
- Gallup-EDUCA. 2008. Resultado de Encuesta: Uso del tiempo en las Escuelas Dominicanas. Santo Domingo: mimeo.

- González Pons, A. 2009. Informe final de la Evaluación de Efectos Inmediatos del Proyecto de Escuela Multigrado Innovada (EMI), Programa Multifase para la Equidad de la Educación Básica. SEE-BID. Santo Domingo: mimeo.
- González, S. 2002. Actores y autores protagonistas de la Reforma Educativa en República Dominicana y América Latina. En: Medina Giopp, A. (editor). 2002. Las Reformas Educativas en Acción. Eficiencia, Equidad y Calidad en el Sistema Educativo de la República Dominicana y América Latina. INDES. BID. INTEC. STP. SEE. SESPAS. CERSS. Santo Domingo: Amigo del Hogar.
- González, S., et al. 2005. Evaluación del diplomado en el aprendizaje de la lengua escrita y la matemática para maestros y maestras del primer ciclo del nivel básico en la región Suroeste. En: Mejía, R. (coord.). 2005. La formación de profesores: principales enfoques y evaluación de una experiencia concreta. Primera edición. Santo Domingo: Editora Búho.
- Grupo Gestión Moderna; Gestar Estado, Sociedad y Políticas Públicas. 2009. Docentes y Directores de Centros Educativos. Estándares de desempeño. Producto 3. Santo Domingo: mimeo.
- Grupo Gestión Moderna; Gestar: Estado, Sociedad y Políticas Públicas. 2009. Informe de Estudio Línea de Base de la Evaluación e Investigación de la Calidad Educativa. SEE. IDEICE. Santo Domingo: mimeo.
- Instituto de Estadística de la UNESCO. 2005. Compendio Mundial de la Educación 2005. Comparación de las Estadísticas de Educación en el Mundo. Montreal.
- Instituto de Estadística de la UNESCO. 2006. Compendio Mundial de la Educación 2006. Comparación de las Estadísticas de Educación en el Mundo. Montreal.
- Instituto de Estadística de la UNESCO. 2007. Compendio Mundial de la Educación 2007. Comparación de las Estadísticas de Educación en el Mundo. Montreal.
- Instituto de Estadística de la UNESCO. 2008. Compendio Mundial de la Educación 2008. Comparación de las Estadísticas de Educación en el Mundo. Montreal.
- Mejía, R.; Castillo, Gineida; et al. 2005. El caso de República Dominicana. En: PREAL. 2005. Documentos de estudios de caso de la investigación Docentes en Latinoamérica: hacia una radiografía de la profesión. PREAL.
- OCDE. 2008. Informe sobre las Políticas Nacionales de Educación: República Dominicana. OCDE.
- Oviedo, Rosa Divina; et al. 2008. Metodología de Relación Escuela Comunidad. SEE. Subsecretaría de Participación Comunitaria. Santo Domingo: mimeo.
- Pepén Peguero, M. y Ziffer, A.. 2005. Estudio cualitativo sobre centros educativos con resultados destacables en las pruebas nacionales. En: Mejía, R. (coord.). 2005. Gestión escolar, práctica pedagógica y calidad educativa: tendencias y estudio de casos. Foro Socioeducativo. Plan. Santo Domingo: Editora Buho, pág. 134.
- Pepén Peguero, M.; Santelises, A. 2009. Informe Final de la Consultoría Estudio de Evaluación de Efectos Inmediatos del Proyecto de Escuela Multigrado Innovada (EMI) Programa Multifase para la Equidad de la Educación Básica SEE-BID. Santo Domingo: mimeo.
- ODH/PNUD. 2008. Informe sobre Desarrollo Humano República Dominicana 2008. Desarrollo Humano, una cuestión de poder. Santo Domingo: Editora Taller.
- Polanco, Miguelina. 2008. Proceso de descentralización en Educación Media. En: SEE. OCI. UNESCO. 2008. Seminario Sub-Regional UNESCO "El Centro Educativo como Comunidad de Aprendizaje: Hacia la calidad de la educación". Ponencias, Debates, Relatorías. Santo Domingo.

- PREAL. 2009 “¿Cuánto están aprendiendo los niños en América Latina? Hallazgos claves del Segundo Estudio Regional Comparativo y Explicativo (SERCE)”. Washington, DC.
- PREAL 2006. “Cantidad sin calidad. Un Informe de progreso educativo en América Latina”. Washington, DC.
- PREAL 2007. “Mucho por hacer. Informe de progreso educativo de Centroamérica”.
- PREAL. EDUCA. Plan. 2006. Pasando Balance 2006. Informe de Progreso Educativo República Dominicana. Santo Domingo: Mediabyte.
- Quezada, Tirsis. 2007. Fondos Concursables para el Desarrollo de Innovaciones Educativas del Proyecto Fortalecimiento de Educación Inicial. Evaluación a medio término. SEE. OCI. Gestión Educativa 2004-2008. Santo Domingo.
- Santelises, A. 2003. Descentralización Educativa y autonomía escolar en la gestión educativa dominicana: ¿desafío posible? Cuadernos de Educación Básica para Todos. UNESCO, SEE, FLACSO. Santo Domingo: Editora de Colores, S.A.
- Santelises, A.; Pepén Peguero, M.; et al. 2008. Informe final sobre la Sistematización del Acompañamiento realizado por ISFODOSU a Centros Educativos del PACE. -Principales informaciones, hallazgos, conclusiones y recomendaciones del proceso de Sistematización-. FLACSO. Santo Domingo: mimeo.
- Scheker Mendoza, Ancell. 2009. Informe Diagnóstico de Pruebas Nacionales. Fortalezas y Debilidades. SEE-IDEICE. Santo Domingo: mimeo.
- SEE. 2000. Ley General de Educación No. 66'97. Gestión Educativa 2004-2008. Santo Domingo.
2004. Competencias Curriculares del Nivel Básico. Santo Domingo: mimeo.
2004. Competencias Curriculares del Nivel Medio. Santo Domingo: mimeo.
2006. Modelo de Gestión de la Calidad para los Centros Educativos. Primera edición. Santo Domingo.
- SEE. 2006-2007. Contenidos Básicos de las Áreas Curriculares. Santo Domingo: mimeo
- SEE. 2007. Declaración General del Congreso Nacional del Foro Presidencial por la Excelencia de la Educación Dominicana. Santo Domingo: mimeo.
- SEE. 2008. Plan Decenal de Educación 2008-2018. Un instrumento de trabajo en procura de la excelencia educativa. Gestión educativa 2004-1008. Santo Domingo.
- SEE. 2008. Perfil de la Gestión Educativa 2008-2012.
- SEE. 2008. Una Mirada a los Asuntos Técnico-Pedagógicos de la Política Educativa 2004-2008. Memorias de una Gestión. Santo Domingo: Amigo del Hogar.
- SEE. 2008. Evaluación de Medio Término. Proyecto para el Fortalecimiento de la Educación Inicial “. Componente Mejoramiento de la Calidad del Grado de Pre-primario. Santo Domingo: Editora Alfa y Omega.
- SEE. 2008. Lineamientos Generales del Sistema Nacional de Supervisión Educativa. Santo Domingo: mimeo.

- SEE. Consejo Nacional de Educación. Propuesta de Ordenanza que establece y pone en vigencia el Plan Decenal 2008-2018 de la Educación en la República Dominicana. Santo Domingo: mimeo.
- SEE. Consejo Nacional de Educación. Ordenanza 02'2008 que establece el Reglamento de las Juntas Descentralizadas a nivel Regional, Distrital y Local (centros, planteles y redes rurales de gestión educativa). Aprobada en Santo Domingo el 6 de junio del 2008.
- SEE. Consejo Nacional de Educación. Ordenanza 03'2008 que crea el Instituto Dominicano de Evaluación e Investigación de la Calidad Educativa (IDEICE). Aprobada en Santo Domingo el 25 de junio del 2008.
- SEE. Dirección General de Evaluación y Control de la Calidad de la Educación. Dirección de Pruebas Nacionales. 2006. Organización del Proceso de Aplicación de Pruebas Nacionales. Santo Domingo: mimeo.
- SEE. Dirección General de Evaluación y Control de la Calidad de la Educación. 2009. Pruebas Nacionales Operativo 2009. Recomendaciones e Innovaciones. Santo Domingo: mimeo.
- SEE. Subsecretaría de Participación Comunitaria (sf). Estrategia Integral de Participación 2008-2012. Guía de acciones a emprender en 2009. Versión preliminar. Santo Domingo. R.D.
- SEE. Subsecretaría de Estado Encargada de Gestión y Descentralización Educativa. Dirección General de Descentralización Educativa. 2008. Memoria del Área de Gestión y Descentralización Educativa. Santo Domingo: mimeo.
- SEE. Subsecretaría de Asuntos Técnicos Pedagógicos. Dirección General de Evaluación y Control de la Calidad de la Educación. Dirección de Pruebas Nacionales. 2007. Manual sobre Pruebas Nacionales para los estudiantes, los docentes y los padres y/o madres o tutores. Santo Domingo: mimeo.
- SEE. Subsecretaría de Estado de Educación Encargada de Asuntos Técnicos Pedagógicos. Calendario Escolar 2005-2006, 2006-2007 y 2007-2008. Santo Domingo.
- SEE. Dirección General de Participación Comunitaria. Dirección General de Educación Inicial. Dirección General de Educación Básica. Departamento de Orientación y Psicología. 2007. Guía para la ejecución de los Programas de Escuelas de Padres y Madres. Nivel Inicial y Primeros Grados del Nivel Básico. Gestión Educativa 2004-2008. Santo Domingo: Alfa y Omega.
- SEE. Orden Departamental No. 02-2008 que establece la creación del Programa de los Fondos Concursables para el Desarrollo de Innovaciones Educativas, con recursos del presupuesto de la Secretaría de Estado de Educación.
- SEE. OCI. 2008. Directorio de Proyectos 2004-2008. Fondos Concursables para el Desarrollo de Innovaciones Educativas. Gestión educativa 2004-2008. Santo Domingo: Editora Alfa y Omega.
- SEE. OCI. 2008. Informe Gestión 2004-2008. Santo Domingo: Amigo del Hogar.
- SEE. Plan Internacional. 2002 Colección Haciendo Camino hacia una nueva Escuela Innovada. Gobierno Escolar. Santo Domingo. R.D.
- SEE. BID. 2005. Manual de Organización, Legalización y Funcionamiento de las Juntas de Redes Descentralizadas. Gestión Educativa 2004-2008. Santo Domingo.
- SEE. BID. 2009. Manual de Canasta Básica Educativa. Proyecto de Apoyo a la Calidad Educativa (PACE). Programa Multifase para la Equidad. Santo Domingo.
- SEE. EPSI. 2008. Manual de Procedimientos para el Proceso de la Evaluación de Desempeño del Personal Docente del Ministerio de Educación. Documento General. Santo Domingo: mimeo.

SEE. Síntesis de las Consultas del Ministerio de Educación en el Contexto del Foro Presidencial por la Excelencia de la Educación Dominicana. Gestión educativa 2004-2008. Santo Domingo: EDUPROGRESO, S.A..

Scheker Mendoza, Ancell. 2009. Informe Diagnóstico de Pruebas Nacionales. Fortalezas y Debilidades. Santo Domingo: mimeo.

Valeiron, J.L. 2005. Hacia un Sistema Nacional de Evaluación de la Calidad de la Educación (Documento de Trabajo). Santo Domingo: mimeo.

Ziffer, Alicia. 2009. Informe final de la Evaluación de Efectos Inmediatos del Innovada (EMI) Programa Multifase para la Equidad de la Educación Básica SEE-BID. Santo Domingo: mimeo.

Bases de datos y fuentes estadísticas

Banco Central de la República Dominicana. Estadísticas económicas. http://www.bancentral.gov.do/estadisticas.asp?a=Mercado_de_Trabajo

Banco Mundial y Banco Interamericano de Desarrollo. Informe sobre la Pobreza en la República Dominicana: Logrando un Crecimiento Económico que Beneficie a los Pobres. Santo Domingo, 2006.

Banco Mundial. World Development Indicators.

<https://publications.worldbank.org/register/WDI?return%5furl=%2fextop%2fsubscriptions%2fWDI%2f>.

Extraído el 2 de marzo 2009.

Centro de Estudios Demográficos (CESDEM). Encuesta Demográfica y de Salud 1991. Santo Domingo, 1992.

----- Encuesta Demográfica y de Salud 1996. Santo Domingo, 1997.

----- Encuesta Demográfica y de Salud 2002. Santo Domingo, 2003.

----- Encuesta Demográfica y de Salud 2007. Santo Domingo, 2008.

Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía. Proyecciones de población. http://www.eclac.org/celade/proyecciones/basedatos_BD.htm. Extraído el 3 de marzo, 2009.

IPE/UNESCO/SEE. "El Gasto en Educación 1996-2005". Santo Domingo, 2008. Mimeo.

Laboratorio Latinoamericano de Evaluación de la Calidad de la Educación-LLECE. "Segundo Estudio Regional Comparativo y Explicativo – SERCE". Presentación PowerPoint. http://www.educarchile.cl/UserFiles/P0001/File/PPT_SERCE_SP_comp.ppt. Extraído el 17 de Junio 2009.

Lizardo, Magdalena; Guzmán, Rolando. La educación en República Dominicana: Examen de medio término a sus indicadores cuantitativos. 2004. Mimeo.

Oficina de Desarrollo Humano / Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (ODH/PNUD). Informe Nacional de Desarrollo Humano 2008. Santo Domingo, 2008.

Oficina de Desarrollo Humano / Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (ODH/PNUD) "Política Social: Capacidades y Derechos". Santo Domingo, 2010.

Oficina Nacional de Estadística. República Dominicana: Estimaciones y proyecciones de población 1950-2050. Santo Domingo, 2008.

----- "Estimaciones y proyecciones de la población total por año calendario, según sexo y grupos quinquenales de edad". <http://www.one.gob.do/index.php?module=articles&func=view&catid=76>. Extraído el 13 de mayo, 2009.